

**UCHWAŁA Nr XXXII/245/2018  
RADY GMINY POŚWIĘTNE**

z dnia 7 września 2018 r.

**w sprawie stanowiska Rady Gminy Poświętne do zarzutów zawartych  
w skardze z dnia 27 czerwca 2018r.**

Na podstawie art. 18 ust 2 § 15 oraz w związku z art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1998r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2018 r. poz. 994 zm.: poz. 1000, poz. 1349 i poz. 1432) - Rada Gminy uchwała, co następuje:

§ 1. Przekazuje się Wojewodzie Mazowieckiemu wyjaśnienia Rady Gminy w sprawie skargi z dnia 7 sierpnia 2018r. stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do przekazania wyjaśnień Wojewodzie Mazowieckiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
**Bogdan Świadek**

### Wyjaśnienia Rady Gminy w sprawie skargi z dnia 7 sierpnia 2018r.

Działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1998r. o samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2018r. poz.994 z późn. zm.) Wojewoda Mazowiecki zobowiązał Rade gminy do ustosunkowanie się do skargi z dnia 7 sierpnia 2018r. Skarżąca w wystąpieniu do wojewody Mazowieckiego zarzuciła radzie gminy, że nie poinformowała jej o przeprowadzonej kontroli w dniu 27 czerwca 2018r. W przedmiotowej sprawie stan faktyczny przedstawia się następująco.

Pismem z dnia 18 maja 2018r. Minister Inwestycji i Rozwoju przekazał Przewodniczącemu Rady Gminy Poświętne skargę z dnia 4 kwietnia 2018r. zawierającą zarzuty na działalność Wójta Gminy Poświętne. Na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej w dniu 27 czerwca 2018r. członkowie komisji zapoznali się ze skargą na Wójta Gminy a następnie komisja udała się do Ręczaj Polskich celem oględzin terenu. Z czynności tej został sporządzony protokół Nr 31/2018 stanowiący załącznik do wyjaśnienia. Z uwagi na to, że nie była to kontrola a jedynie oględziny terenu nie została o tym fakcie poinformowana z wyprzedzeniem Skarżąca. Podczas oględzin przeprowadzono rozmowę ze zwaśnionymi stronami, z której wynikało że skarga na wójta gminy jest bezzasadna. Stanowisko to zostało przedstawione na XXX Sesji Rady Gminy Poświętne, która uchwałą XXX/235/2018 z dnia 28 czerwca 2018r. uznała skargę za bezzasadną.

Ponadto należy podnieść, że wójt ani rada gminy nie była uczestnikiem postępowania prowadzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołominie w dniu 27 lipca 2018r., godz. 10<sup>30</sup>. Z tego tytułu nie otrzymała zawiadomienia o przeprowadzanej kontroli.

Oдноśnie pozostałych zarzutów zamieszczonych w skardze Rada Gminy informuje to, co następuje:

W dniu 20 lipca 2018 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne RGW.6331.5.2018 w sprawie naruszenia art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 z późn. zm.) w wyniku podniesienia gruntu na nieruchomościach stanowiących własność , oddziałujących szkodliwie na nieruchomość stanowiącą działkę o nr ew. 677 obręb Ręczaje Polskie będącą własnością

W dalszej części swojej skargi Pani porusza kwestię postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Państwa w sprawie rozgraniczenia należącej do wnioskodawców nieruchomości o nr ew. 677 położonej w obrębie Ręczaje Polskie z nieruchomością o nr ew. 674/7 obręb Ręczaje Polskie oraz nieruchomością o nr ew. 674/6 obręb Ręczaje Polskie.

Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne czynności ustalania przebiegu granic wykonuje geodeta upoważniony przez wójta. W związku z powyższym do wykonania czynności technicznych ustalenia przebiegu granic upoważniono geodetę uprawnionego mgr inż. Dariusza Szymanowskiego, posiadającego uprawnienia zawodowe Nr 15252.

Czynności ustalenia przebiegu granic wykonano w ramach pracy geodezyjnej zewidencjonowanej w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wołominie pod nr KERG 082-227/17/0018.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, jeżeli w razie sporu co do przebiegu linii granicznych nie dojdzie do zawarcia ugody lub nie ma podstaw do wydania decyzji, o której mowa w art. 33 ust. 1, upoważniony geodeta tymczasowo utrwała punkty graniczne według ostatniego stanu spokojnego posiadania, dokumentów i wskazań stron, oznacza je na szkicu granicznym, sporządza opinię i całość dokumentacji przekazuje właściwemu wójtowi.

Z dokumentacji z rozgraniczenia nieruchomości oraz opinii złożonych przez geodetę wynika, że granica pomiędzy przedmiotowymi działkami była ustalana lub „wyznaczana” 3 razy i istnieją 3 protokoły z tych czynności. Granica pomiędzy działkami 677 i 674 została ustalona („wznowiona”) w 1992 r. na skutek

podziału działki o nr ew. 674 (na działki o nr ew. 674/1, 674/2 i 674/3) przez ówczesnych właścicieli działek 677 i 674, a z czynności tych został sporządzony protokół graniczny, który został podpisany przez właścicieli. W 2011 r. na okoliczność podziału działki o nr ew. 674/3 odbyło się okazanie spornej obecnie granicy w terenie. Punkty graniczne zostały wówczas zamarkowane palikami drewnianymi i na tę okoliczność sporządzono stosowny protokół przyjęcia granic. Zawiadomieni i obecni w terenie właściciele tj. m.in. Pani [imię] protokół podpisali. Granica wówczas nie była kwestionowana. Od 1992 r. nie było sporu. Spór powstał w 2016 r., kiedy to na zlecenie Pani [imię] po raz kolejny wykonano czynności ustalenia granic działki 677, przy czym granica z działkami o nr ew. 674/6 i 674/7 była już ustalona od 1992 r. i, gdy okazało się, że powierzchnia działki o nr ew. 677 w granicach faktycznego użytkowania jest inna niż w części opisowej ewidencji gruntów, tzn. jest mniejsza o ok. 500 m<sup>2</sup>. Ze sporządzonej opinii przez wyznaczonego geodetę wynika, że powierzchnia działki o nr ew. 677 została pierwotnie obliczona w 1967 r. i wynosiła 1,01 ha. Wykonany wówczas na potrzeby obliczeń pomiar szerokości działki 677 dał wynik 37,0 m, podczas gdy szerokość działki w granicach faktycznego użytkowania wynosi ok. 35 m. Daje to różnicę wyników ok. 2 m. Ponieważ działka 677 ma kształt wydłużony, a jej długość wynosi ok. 250 m, w wyniku przemnożenia przez siebie tych dwóch wielkości (2m x 250m = 500m<sup>2</sup>), mogła powstać tak duża różnica powierzchni, co wskazuje jako możliwe źródło rozbieżności. Zastosowana wówczas metoda określenia powierzchni działki opierała się na miarach graficznych pozyskanych z mapy ewidencyjnej, co ze względu na małą skalę mapy nie gwarantowało wysokiej dokładności pozyskania danych do obliczeń. Powierzchnia nieruchomości wynika z ustalonych granic, a nie na odwrót. Nie jest to pierwszy przypadek, gdzie powierzchnia działki obliczona na podstawie ustalonych punktów granicznych różni się od powierzchni zapisanej w ewidencji gruntów. Powierzchnie działek zostały obliczone w latach 60-tych, gdy zakładano ewidencję gruntów. Do określenia powierzchni stosowano metody graficzne, ale i obarczone ryzykiem pozyskania błędnych danych do obliczeń np. poprzez błędny pomiar odległości na mapie, błędny odczyt wyniku pomiaru na podziałce transwersalnej, niedokładność odczytu, błąd zapisu danych i szereg innych możliwych błędów cząstkowych.

W Decyzji Nr 5/2018 z dnia 8 lutego 2018 r. zapisano: „Opierając się na dokumentach archiwalnych znajdujących się w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz po wykonaniu pomiarów kontrolnych, podczas rozprawy na gruncie geodeta ustalił na podstawie dokumentów archiwalnych i zaproponował przebieg granicy pomiędzy działką 677 a działkami 674/6 i 674/7 po linii oznaczonej na szkicu granicznym literami A-B-C, przy czym właściciele działek 674/6 i 674/7 tak ustalony przebieg granicy zaakceptowali. Właściciele działki 677, Państwo [imię] nie zaakceptowali przebiegu granic ustalonego i zaproponowanego stronom przez geodetę. Pan [imię] opuścił miejsce przed podpisaniem protokołu, zaś Pani [imię] odmówiła podpisania protokołu na zakończenie czynności ustalenia granic. Ze względu na sprzeciw P. [imię] nie dokonano stabilizacji trwałej punktów, pozostawiono odnalezione w terenie oznakowania.

Zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, jeżeli w razie sporu co do przebiegu linii granicznych nie dojdzie do zawarcia ugody lub nie ma podstaw do wydania decyzji, o której mowa w art. 33 ust. 1, właściwy organ umarza postępowanie administracyjne i przekazuje sprawę z urzędu do rozpatrzenia sądowi (...) np. wyrok NSA w Warszawie z dnia 30 listopada 2009 r., I OSK 233/08, LEX nr 588773.

Mając na uwadze fakt, że w postępowaniu rozgraniczeniowym nie doszło do zawarcia ugody i nie było podstaw do wydania decyzji, o której mowa w art. 33 ust. 1, a także wielokrotny sprzeciw Skarżącej co do ustalenia przebiegu granicy, Wójt Gminy Poświętne ze względu na proceduralne powody uniemożliwiające zakończenie sprawy w postępowaniu administracyjnym, umorzył przedmiotowe postępowanie administracyjne i przekazał sprawę z urzędu do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu w Wołominie. Jednakże w wyniku złożonego przez Skarżącą odwołania od Decyzji nr 5/2018 z dnia 8 lutego 2018 r., sprawa została przekazana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, celem jej rozpoznania. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie Decyzją z dnia 23 kwietnia 2018 r. na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego utrzymało w mocy zaskarżoną Decyzję Nr 5/2018 Wójta Gminy Poświętne z dnia 8 lutego 2018 r. W związku z powyższym pismem z dnia 19 czerwca 2018 r. Urząd Gminy Poświętne przekazał do Sądu Rejonowego w Wołominie akta sprawy przedmiotowego rozgraniczenia, celem jej rozstrzygnięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Gminy Poświętne wnosi o uznanie skargi za bezzasadną.

Protokół Nr 31/2018

z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki  
Komunalnej  
z dnia 27 czerwca 2018 r.

XXXI posiedzenie Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej odbyło się dnia 27 czerwca 2018 r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Poświętne i trwało od godz. 8<sup>44</sup> do godz. 9<sup>50</sup> (planowana godz. 8<sup>30</sup>).

W posiedzeniu komisji nie uczestniczył radny Bogdan Świadek. Spoza składu komisji obecny był Zastępca Wójta Gminy Lech Sędek. (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył pan Tomasz Brogowski, który powitał zebranych i przedstawił problematykę spotkania: skarga na wójta gminy – wizja lokalna w Ręczajach Polskich oraz rozpatrzenie wniosku fundacji „Honor, Ojczyzna” w sprawie muralu w Krubkach Górkach, pismo z Rady Gminy Winnica w sprawie gospodarki odpadami komunalnymi. Następnie komisja udała się do Ręczaj Polskich. Członkowie komisji dokonali oględzin terenu oraz wysłuchali argumentów obydwu stron konfliktu.

Po powrocie.

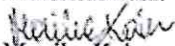
Tomasz Brogowski powiedział, że byliśmy na działkach pani składającej skargę, widzieliśmy, zapoznaliśmy się naocznie z tematem. Rozmawialiśmy z jedną i drugą stroną. Pani mówi, że było 5 geodetów i wszyscy ją oszukali, sąd ją oszukał. Zostawiam to do rozmyślenia każdemu sobie. Pani powiedziała, że to wina wójta i wójt powinien tak kazać geodecie wytyczyć, żeby było na jej korzyść. Złożyła skargę, że droga jest podniesiona. Osobiście uważam, że nie ma tam problemu. Ta pani powiedziała, że będzie składała kolejny wniosek. Sąsiad nie chce się awanturować, chce wszystko załagodzić, nie widzi w niczym problemu. Woda odpływa i nie ma gdzie odpłynąć, bo pani zasypała celowo dodatkowo rów na swojej działce.

W kwestii muralu – fundacja poprosiła o zgodę na wymalowanie na budynku w Krubkach Górkach, który dzierżawi pan K. Wyraził on zgodę na malowidło na tej ścianie. Jeżeli byłby to jakiś fajny mural związany z Hubalem, to ja nie widzę przeszkód. Musielibyśmy tylko zobaczyć projekt, co to by było. A dwa – żebyśmy nie ponosili za to odpowiedzialności. I druga sprawa – nie wiemy, ja do tego podeszłoby społeczeństwo i żebyśmy nie ponosili kosztów. Jeżeli fundacja chce malować, nie widzę przeszkód. Także poprosimy fundację o przedstawienie szkicu muralu i na następnej sesji podejmiemy decyzję.

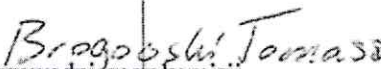
Jest jeszcze jedno pismo Przewodniczącego Rady Gminy Winnica odnośnie tego, by Ministerstwo Środowiska zwróciło uwagę na koszty odpadów komunalnych i analizę, czy firmy zajmujące się tym nie chcą za dużo pieniędzy. Mogę powiedzieć tylko tyle, że problemy z rosnącymi śmieciami oraz koszty gospodarki odpadami będą coraz większe. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. Dziękuję, zamykam posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

  
Monika Kaim

Mł. Ref. ds. obsługi rady gminy

  
Przewodniczący komisji

Tomasz Brogowski

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Bogdan Świądek

**Lista obecności na posiedzeniu**  
**Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej**  
**w dniu 27 czerwca 2018 r.**

- |                     |                      |                         |
|---------------------|----------------------|-------------------------|
| 1. Tomasz Brogowski | - przewodniczący     | <i>Brogowski Tomasz</i> |
| 2. Jolanta Szańska  | - wiceprzewodnicząca | <i>Szańska Jolanta</i>  |
| 3. Bogdan Świadek   | - członek            | —                       |

spoza składu komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Bogdan Świadek*