

Poświętne, dnia 18 maja 2018 r.

ROŚ.6220.5.2016

Decyzja Nr 4 / 2018

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – w brzmieniu obowiązującym przed 1 czerwca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z póź. zm.) w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 80 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) po rozpatrzeniu sprawy z wniosku Przemysława Wieczorek zam. Ręczaje Polskie 22, 05-326 Poświętne dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego – kurnika wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” realizowanego na działce o nr ew. 747 w miejscowości Ręczaje Polskie gm. Poświętne

odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 2 grudnia 2016 r. na wniosek Przemysława Wieczorek zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego – kurnika wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” realizowanego na działce o nr ew. 747 w miejscowości Ręczaje Polskie gm. Poświętne. Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia, poświadczona przez właściwy organ kopia mapy zasadniczej, wypis z rejestru gruntów oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Zgodnie z procedurą administracyjną Wójt Gminy Poświętne obwieszczeniem z dnia 27 grudnia 2016 r. zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

Z przedłożonej przez Inwestora kopii mapy zasadniczej wynika, że zasięg oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko będzie zamykać się w obrębie działki 747 w miejscowości Ręczaje Polskie. Orzecznictwa sądów administracyjnych wskazują, że stroną postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej jest każdy podmiot, którego nieruchomość znajduje się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Oprócz wnioskodawcy stronami postępowania są zatem właściciele nieruchomości położonych na terenie objętym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Pojęcia „oddziaływanie” nie można zawężać jedynie do oddziaływania ponadnormatywnego, przekroczenia standardów emisyjnych lub standardów jakości środowisk. Przy ustalaniu zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia należy uwzględniać takie oddziaływania, co do których nie ustanowiono żadnych administracyjnych standardów emisyjnych. Przykładem jest emisja odorów, która nie jest obecnie w jakikolwiek sposób ujęta w obowiązujących standardach umożliwiających skwantyfikowanie uciążliwości z niej wynikających. Mając powyższe na uwadze organ ustalił strony postępowania, których liczba przekroczyła 20. W związku z czym, obwieszczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego zamieszczono na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Poświętne, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Poświętne oraz przekazano sołtysowi miejscowości Ręczaje Polskie celem wywieszenia.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zwrócił się z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o opinię w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2017 r. znak WOOS-I.4240.17.2017.BS Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w zakresie zgodnym z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne, gospodarkę odpadami i gospodarkę wodno – ściekową, oddziaływanie akustyczne oraz ewentualne konflikty społeczne wraz z propozycjami ich łagodzenia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w opinii sanitarnej nr ZNS.471.1.3.2017 z dnia 18 stycznia 2017 r. stwierdził możliwość odstąpienia od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem Nr 1/2017 z dnia 2 lutego 2017 r. Wójt Gminy Poświętne nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz stwierdził konieczność sporządzenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem Nr 2/2017 z dnia 2 lutego 2017 r. Wójt Gminy Poświętne zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 8 maja 2017 r. Wnioskodawca dostarczył do urzędu raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym postanowieniem Nr 10/2017 z dnia 18 maja 2017 r. Wójt Gminy Poświętne podjął z urzędu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego – kurnika wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” realizowanego na działce o nr ew. 747 w miejscowości Ręczaje Polskie, gm. Poświętne.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Ponadto zgodnie z art. 80 ust. 2 ww. ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony

Zgodnie z przedłożonym raportem w ramach projektowanego przedsięwzięcia przewiduje się budowę budynku inwentarskiego kurnika o wymiarach 120 m x 17 m i powierzchni zabudowy 2040 m², w tym powierzchni hali produkcyjnej ok. 2000 m². Projektowany budynek kurnika, stanowić będzie budynek murowany, jednokondygnacyjny z dachem dwuspadowym, kryty blachą. Posadzka planowanego obiektu inwentarskiego wykonana zostanie z betonu. Kurnik wyposażony zostanie w instalacje grzewcze, elektryczne,

wentylacyjne, wodociągowe, odgromowe i wodno – kanalizacyjne. W kurniku zainstalowane będą linie paszowe i linie pojenia. Żywnienie drobiu będzie w pełni zmechanizowane i zautomatyzowane. Ptaki karmione będą paszami pełnoporcjowymi dostosowanymi do gatunku, wieku i masy ciała. Do awaryjnego zasilania instalacji elektrycznej, na wypadek okresowej przerwy w dostawie energii, użytkowany będzie agregat prądotwórczy. Ponadto w ramach inwestycji zrealizowany będzie silos paszowy o maksymalnej pojemności 25 Mg, kotłownia węglowa, pas zieleni izolacyjnej, sieć elektroenergetyczna. Dodatkowo w ramach inwestycji zrealizowany zbiornik na ścieki bytowe o pojemności 2 m² oraz zbiornik na ścieki technologiczne o pojemności 4 m³.

W kurniku prowadzony będzie ściółkowy chów kurcząt brojlerów o liczbie stanowisk 37 500 szt. (150 DJP) w jednym cyklu trwającym ok. 10 tygodni. Dane na temat ilości cykli podlegają wątpliwości, gdyż zostały przedstawione dwie różne informacje: 5,2 cykle produkcyjne w roku i 6 cykli produkcyjnych w roku.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane pracami budowlanymi i eksploatacją środków transportu dowożących materiały. Uciążliwości związane z realizacją inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W trakcie realizacji inwestycji materiały pyliste zostaną zabezpieczone przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami). W celu zminimalizowania emisji hałasu, zewnętrzne prace budowlane oraz transport materiałów na teren budowy prowadzone będą w godzinach 6⁰⁰-22⁰⁰.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją poziom wód gruntowych występuje na głębokości ok. 2-3 m p.p.t., natomiast przewidywane prace ziemne (wykopy pod fundamenty) prowadzone będą do głębokości ok. 1,2 m p.p.t. lub ok. 1,3 m p.p.t – również w tym wypadku występują rozbieżności w przedstawionym raporcie. Inwestor stwierdził, że w związku z powyższym nie wystąpi potrzeba prowadzenia prac odwodnieniowych.

Powstające na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynowane będą selektywnie w wyznaczonym miejscu placu budowy, w sposób zabezpieczający przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego, a następnie przekazywane uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania. Na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji nie będą powstawać odpady niebezpieczne.

Głównymi źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą systemy wentylacyjne obiektu inwentarskiego oraz środki transportu, wykorzystywane do zasiedlania kurnika, wywozu drobiu, obornika, odpadów i ścieków oraz

dowozu paszy i słomy. W celu zminimalizowania emisji substancji odorotwórczych, po każdym cyklu produkcyjnym, budynek inwentarski będzie dokładnie czyszczony, natomiast wywóz obornika z budynku inwentarskiego do miejsc przeznaczenia prowadzony będzie przystosowanymi do tego celu środkami transportu, w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie. Sztuki padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywane będą w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze. Będą one wywożone systematycznie z terenu przedsięwzięcia. W celu minimalizacji emisji pyłu do powietrza, zapewniona będzie systematyczna konserwacja silosu paszowego, a odpowietrzniki silosu zaopatrzone zostaną w worki odpylające.

Z przedstawionego raportu nie wynika jednoznacznie, w jaki sposób nastąpi pobór wody w czasie użytkowania planowanego przedsięwzięcia. Istnieją rozbieżności w tym zakresie, raz napisane jest że pobór wody będzie z ujęcia własnego – studni głębinowej, w innym przypadku – z wodociągu wiejskiego. Woda zużywana będzie do pojenia drobiu, czyszczenia kurnika oraz na cele socjalno – bytowe. Do pojenia drobiu stosowany będzie automatyczny system minimalizujący zużycie wody. W celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego w planowanym budynku kurnika zaprojektowane zostaną szczelne posadzki. Mycie i dezynfekcja pomieszczeń inwentarskich wykonywane będą po usunięciu pomiotu kurzego. Ścieki z mycia urządzeń i pomieszczeń inwentarskich odprowadzane będą do szczelnego, planowanego zbiornika bezodpływowego. Ścieki bytowe na etapie eksploatacji przedsięwzięcia odprowadzane będą do szczelnego, planowanego zbiornika bezodpływowego. Zbiorniki będą systematycznie opróżniane tak, aby nie dopuścić do ich przepełnienia, a zawarte w nich ścieki będą wywożone przez uprawnione do tego celu podmioty do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów i terenów utwardzonych odprowadzane będą powierzchniowo na własny teren nieutwardzony, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie. System wodno – ściekowy będzie regularnie i terminowo poddawany próbom szczelności i konserwacjom, a wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie będą niezwłocznie usuwane.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wytwarzane będą odpady niebezpieczne oraz odpady inne niż niebezpieczne. Odpady niebezpieczne magazynowane będą selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, beczkach i innych opakowaniach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym miejscu na utwardzonym podłożu,

zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych będą oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt. Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynowane będą w zamkniętych i szczelnych workach foliowych, pojemnikach lub kontenerach, w sposób zabezpieczający przed możliwością powstawania odcieków i zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego. Wszystkie odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.

Wytworzony w czasie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia obornik kurzy, bezpośrednio po zakończeniu każdego cyklu chowu, przekazywany będzie do wykorzystania jako nawóz naturalny na gruntach rolnych lub przekazywany innym uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania.

Planowana inwestycja znajdować się będzie poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Obszar przeznaczony pod inwestycję znajduje się w odległości ok. 9 km d obszaru Natura 2000 Białe Błota PLH140038.

Zgodnie z przedstawionym raportem ze względu na charakter inwestycji oraz oddalenie od wód powierzchniowych, w wyniku realizacji przedsięwzięcia, nie nastąpią bezpośrednie lub pośrednie znaczące negatywne oddziaływania na przyrodnicze elementy środowiska od wód zależne, w związku z czym inwestycja nie pogorszy elementów biologicznych jednolitych części wód.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków o opiece nad zabytkami.

Planowane przedsięwzięcie zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 102 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71), tj. „chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51, w liczbie nie mniejszej niż 40 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)”. Ponadto w ramach przedmiotowej inwestycji zostanie wykonana instalacja wymieniona w § 3 ust. 1 pkt 70 ww. rozporządzenia tj. „urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód

podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³ na godzinę”.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Poświętne pismem z dnia 18 maja 2017 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 18 maja 2017 r., na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Wójt Gminy Poświętne wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wołominie o opinię warunków realizacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem nr ZNS.471.91.2017 z dnia 6 czerwca 2017 r. wezwał do uzupełnienia raportu w zakresie lokalizacji planowanego obiektu inwentarskiego, nasadzeń drzew i krzewów oraz hałasu i ochrony powietrza. Dokumentację uzupełniono pismem organu z dnia 6 lipca 2017 r. Po uzupełnieniu dokumentacji Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 20 lipca 2017 r. znak: ZNS.471.91.4.2017 zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego planowanego przedsięwzięcia, podnosząc przy tym „Niekorzystne oddziaływania związane z eksploatacją przedsięwzięcia szczególnie w zakresie zanieczyszczeń: powietrza, gleby, wody oraz oddziaływania na klimat akustyczny należy ograniczyć do terenu inwestycji”.

Pismem z dnia 22 czerwca 2017 r. znak WOŚ-I.4242.152.2017.BS.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wezwał do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony powietrza, ochrony przed hałasem, gospodarki odpadami. Zobowiązał również do przeanalizowania zaistniałych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem oraz podania metod ich złagodzenia, a także odniesienia się do uwag i wniosków złożonych do Wójta Gminy Poświętne w trakcie prowadzonego postępowania. Dokumentację uzupełniono przy piśmie organu z dnia 2 sierpnia 2017 r. Pismem z dnia 28 sierpnia 2017 r. znak WOŚ-4242.152.2017.BS.6 Wójt Gminy Poświętne otrzymał od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ponowne wezwanie do uzupełnienia raportu o informacje w zakresie poboru wód oraz wpływ inwestycji na zasoby naturalne. Wymagana dokumentacja została uzupełniona pismem z dnia 22 września 2017 r. Ponadto w związku ze złożeniem przez Inwestora w dniu 19 października 2017 r. korekty uzupełnienia raportu, dnia 25 października 2017 r. została ona przesłana do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Po uzupełnieniu dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 13 listopada 2017 r. znak WOOS-I.4242.152.2017.BS.9, uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, warunki dotyczące ochrony środowiska, które należy uwzględnić w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji na podstawie art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał, że przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy. W celu ograniczenia uciążliwości planowanej inwestycji, w sentencji postanowienia wprowadzono szereg warunków dotyczących zarówno etapu realizacji inwestycji, jak i jej eksploatacji, zapewniających właściwą gospodarkę odpadami, dotrzymanie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie, a także ochronę środowiska gruntowo – wodnego przed zanieczyszczeniem.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego w dniach od 11 stycznia 2017 r. do 20 marca 2018 r. wpłynęły wnioski, uwagi i protesty co do planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego – kurnika wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” realizowanego na działce o nr ew. 747 w miejscowości Ręczaje Polskie gm. Poświętne od następujących osób: Anny Sałańskiej, Mirosława Sałańskiego, Marcina Sałańskiego, Damiana Bakiery, Magdaleny Wojtyńskiej, Marka Wojtyńskiego, Hanny Wojtyńskiej, Jana Wojtyńskiego, Dariusza Wojtyńskiego, Anny Wojtyńskiej, Moniki Wojtyńskiej, Mateusza Wojtyńskiego, Katarzyny Cudnej, Rafała Cudnego, Stanisława Bakiery, Piotra Kielczyk, Adriana Kielczyk, Anety Kielczyk, Karoliny Kielczyk, Daniela Chacińskiego, Eugeniusza Chacińskiego, Elżbiety Chacińskiej, Agnieszki Gruszczyńskiej, Konrada Gruszczyńskiego, Dariusza Szczęsnego, Izabeli Szczęsnej, Marcina Ludwiniak, Anety Ludwiniak, Tomasza Pokrzywnickiego, Sylwii Pokrzywnickiej, Marleny Ludwiniak, Rafała Ludwiniak, Ryszarda Ludwiniak, Honoraty Ludwiniak, Ewy Ludwiniak, Dominiki Stępień, Wiesławy Stępień, Władysława Stępień, Marty Stępień, Anety Kuźnickiej, Eweliny Kuźnickiej, Zofii Kuźnieckiej, Bożeny Grzeszczyk, Zdzisława Grzeszczyk, Dariusza Wnuk, Katarzyny Wnuk, Janusza Wnuk, Adriana Wnuk, Doroty Wnuk, Justyny Chacińskiej, Marka Chacińskiego, Romana Kielczyk, Adama Chacińskiego, Kamila Chacińskiego, Katarzyny Chacińskiej, Pawła Chacińskiego, Aliny Chacińskiej, Wiesława Chacińskiego,

Małgorzaty Rudnik, Rafała Rudnik, p. Świercz, Anny Świercz, Piotra Lewandowskiego, p. Żołędowskiej, Elżbiety Wdowiarek, Barbary Zając, Adama Lewandowskiego, Edyty Gorczyńskiej, Cezarego Wyczółkowskiego, Agnieszki Urbańskiej, Wandy Wolf, Bogusława Wolf, Tomasza Wiśniewskiego, Małgorzaty Jachacy, Jarosława Jachacy, Włodzimierza Jachacy, Marcina Jachacy, Łukasza Jachacy, Mirosława Żołędowskiego, Michała Żołędowskiego, Zofii Książek, Tomasza Szczepaniak, Grzegorza Powały, Joanny Powały, Zuzanny Powały, Honoraty Kurek, Pawła Kurek, Mirosława Gorczyńskiego, Agnieszki Gorczyńskiej, Agaty Gorczyńskiej, Jarosława Kielczyk, Iwony Kielczyk, Anety Ściągaj, Elżbiety Zych, Piotra Zych, Mariusza Dąbkowskiego, Edyty Dąbkowskiej, Magdaleny Zych, Marii Kowalczyk, Mariusza Kowalczyk, Zbigniewa Kowalczyk, Krzysztofa Dudkiewicz, Karoliny Dudkiewicz, Sylwestra Dudkiewicz, Izabeli Dudkiewicz, Pawła Dudkiewicz, Hanny Dudkiewicz, Janusza Powały, Emilii Woźniak, Danuty Dudkiewicz, Agnieszki Szałańskiej, Jacka Szałańskiego, Wiesława Szałańskiego, Haliny Szałańskiej, Jana Sulejowskiego, Lenorada Zych, Marcina Zych, Hanny Kotowskiej, Krzysztofa Kotowskiego, Stefana Kotowskiego, Teresy Kotowskiej, Tadeusza Napłoszek, Grzegorza Tymińskiego, Rafała Dudkiewicz, Krystiana Dudkiewicz, Iwony Dudkiewicz, Natalii Jerzak vel Dobosz, Adama Woźniak, Kazimierzy Dudkiewicz, Huberta Gorczyńskiego, Sylwii Rudnik, Łukasza Rudnik, Pawła Gorczyńskiego, Kingi Gorczyńskiej, Bożeny Gorczyńskiej, Renaty Borowskiej, Henryki Kruk, Lucyny Fuśnik, Danuty Fuśnik, Heleny Fuśnik, Katarzyny Strzałkowskiej, Krystyny Piskor, Krystyny Bartos, Władysława Bartos, Dariusza Bartos, Małgorzaty Orłowskiej, Dariusza Warchoń, Izabeli Warchoń, Józefy Andrzejewskiej, Zbigniewa Andrzejewskiego, Pauliny Śliwy, Pawła Śliwy, Janiny Wilczak, Mirosława Wyszyńskiego, Sylwii Książek, Andrzeja Książek, Ewy Szczepaniak, Mariusza Jędrysiak, Adama Kołowieckiego, Anny Jędrysiak, Czesława Szczęsnego, Romana Chacińskiego, Heleny Szczęsnej, Arkadiusza Chacińskiego, p. Chacińskiej, Janusza Szczęsnego, Sylwii Szczęsnej, Ewy Zych, Jana Pabian, Katarzyny Powały, Natalii Wojtyńskiej, Janiny Ludwiniak, Romana Kruk, Bożeny Grzeszczyk, Kamila Maciążek, Jana Maciążek, Wiesławy Maciążek, Katarzyny Maciążek, Mirosława Ludwiniak, Jolanty Ludwiniak, Marianny Ludwiniak, Sebastiana Ludwiniak, Piotra Maguza, Zenobii Chacińskiej, Łukasza Chacińskiego, Marty Chacińskiej, Mariusza Dąbrowskiego, Wiesława Dołowego, Stanisława Chacińskiego, Daniela Chacińskiego, Jadwigi Góreckiej, Feliksa Góreckiego, Agnieszki Rudnickiej, Mariusza Ulejczyk, Małgorzaty Ulejczyk, Krystyny Ulejczyk, Stanisława Ulejczyk, Andrzeja Rudnik, Wojciecha Stankiewicz, Agnieszki Stankiewicz, Mileny Rudnik, Alicji Kruk, Arkadiusza Kruk, Elżbiety Kruk, Tadeusza Elba, Roberta Elba, Janiny Borowskiej, Zygmunta

Borowskiego, Czesławy Kruk, Łukasza Sałańskiego, Pawła Sałańskiego, Anny Sałańskiej, Tomasza Sałańskiego, Ewy Tłaga, Sylwestra Tłaga, Mirosława Tłaga, Małgorzaty Tłaga, Marii Tłaga, Marleny Borowskiej, Lidii Banaszek, Artura Banaszek, Edyty Gorczyńskiej, Sławomira Gorczyńskiego, Ewy Zapotocznej, Jana Piętka, Ryszarda Orych, Ireny Orych, Pawła Orych, Doroty Orych, Piotra Sałańskiego. Magdaleny Rudnik, Jolanty Sałańskiej, Wiesława Fabisiak, Renaty Czerwińskiej, Mirosława Czerwińskiego, Agaty Grabowskiej, Piotra Grabowskiego, Krystyny Pazio, Tomasza Budkiewicza, Artura Płachta, Ewy Kurek, Magdaleny Płachta, Diany Budkiewicz, Michała Budkiewicz, Krzysztofa Budkiewicz, Małgorzaty Fabisiak, Anny Siwik, Sławomira Siwik, Marcina Siwik, Agnieszki Sławińskiej, Waldemara Sławińskiego, Łukasza Przybysz, Agnieszki Przybysz, Bożeny Maciążek, Wiesława Maciążek, Stanisława Szczęsnego, Bogusławy Kuźnickiej, Mariana Kuźnickiego, Bogusławy Kuźnickiej, Marka Budek, Ewy Budek, Ewy Gajewskiej, Adama Gajewskiego, Przemysława Zych, Anety Dąbrowskiej, Janiny Kurek, Mariusza Kurek, Agnieszki Kurek, Teresy Szczęsnej, p. Książek, Marty Strusińskiej, Piotra Rudnik, Danuty Rudnik, Adama Zielińskiego, Anny Zielińskiej, Waldemara Kurek, Grażyny Kurek, Bożeny Gorczyńskiej, Agnieszki Gorczyńskiej, Anny Kurek, Agaty Kostyra, Jakuba Żołędowskiego, Wandy Żołędowskiej, Karoliny Wróbel, Renaty Strzałkowskiej, Danuty Fuśnik, Heleny Fuśnik, Anieli Sulejowskiej, Magdaleny Zych, Marii Kowalczyk, Mariusza Kowalczyk, Zbigniewa Kowalczyk, Mateusza Referda, Renaty Referda, Dariusza Szałańskiego, Karoliny Szałańskiej, Katarzyny Dudkiewicz, Tomasza Szczepaniak, Marianny Wszyńskiej, Sławomira Zych, Iwony Zych, Elwiry Skowronek, p. Michalskiej, Krzysztofa Kotowskiego, Sebastiana Powały, Emilii Woźniak, Adama Woźniak, p. Zielińskiej-Rosik, Małgorzaty Kurek, Pauliny Grzeszczyk, Małgorzaty Szymańskiej, Jerzego Szymańskiego, Patryka Szymańskiego, Adrianny Szymańskiej, Daniela Góreckiego, Agnieszki Rudnickiej, Jana Fabisiak, Konrada Budek, Mirosława Budek, Iwony Lasak, Barbary Banaszek, Ryszarda Pazio, Małgorzaty Budkiewicz, Michała Budkiewicz, Artura Płachta, Marleny Borowskiej, Magdaleny Rudnik, Agaty Grabowskiej, Piotra Grabowskiego, Kamila Grabowskiego, Wioletty Milczarek, Sławomira Pieńczuk, Edyty Pieńczuk, Marii Ludwiniak, Moniki Ludwiniak, Katarzyny Maciążek, Marcina Skoniecznego, Urszuli Stańczak, Agnieszki Stańczak oraz Daniela Banaszek.

Wszystkie protesty oraz wnioski i uwagi wniesione przez ww. osoby zawierają przede wszystkim obawy na temat negatywnego wpływu planowanej inwestycji na zdrowie mieszkańców, środowisko, a także atrakcyjność nieruchomości oraz wzmożonego hałasu.

W dniu 30 maja 2017 r. do Urzędu Gminy Poświętne wpłynęło pismo osób

pozytywnie nastawionych do budowy kurnika: Krystyny Rudnik, Stefana Rudnik, p. Gorczyńskiego, Mirosławy Orych i Roberta Ulejczyk.

Dnia 12 stycznia 2018 r. na wniosek Inwestora w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Ręczajach Polskich odbyło się zebranie wiejskie w przedmiocie toczącego się postępowania. Protokół z zebrania wiejskiego został przedstawiony tutejszemu organowi. W spotkaniu uczestniczyło 65 osób. Wypowiedzi mieszkańców na temat budowy kurnika wyrażały sprzeciw. Tak więc z treści otrzymanego protokołu oraz późniejszych licznych sprzeciwów, które wpłynęły do urzędu należy wywnioskować, że spotkanie z mieszkańcami nie rozwiało ich wątpliwości co do budowy planowanego przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem z dnia 31 stycznia 2018 r. Wójt Gminy Poświętne zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w prowadzonym przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym przez organ terminie od społeczeństwa oraz od stron postępowania wpłynęły liczne wnioski i uwagi do prowadzonego postępowania.

W związku z planowaną budową przedmiotowego przedsięwzięcia społeczeństwo, będące w większości stronami postępowania zwracało uwagę na zawarte w raporcie nieprawdziwe informacje w zakresie możliwej i obecnej zabudowy w obrębie działki 747, jak również w obrębie sąsiadujących nieruchomości. Organ podziela zdanie społeczeństwa. Dla tych obszarów brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast zgodnie ze Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy Poświętne zarówno działka o nr ew. 747 obręb Ręczaje Polskie, jak i wiele sąsiednich nieruchomości stanowi działki rolną z możliwością zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Potwierdza to również pismo Wójta Gminy Poświętne z dnia 29 marca 2017 r., sporządzone na wniosek Inwestora. Nie jest prawdziwym również zapis w raporcie, że analizowany teren położony jest w rozproszonej zabudowie zagrodowej. W ww. piśmie skierowanym do Inwestora, organ podniósł że planowana inwestycja będzie w sąsiedztwie istniejącej licznej zabudowy mieszkaniowej. Całkowicie sprzeczne informacje w zakresie przeznaczenia terenu, na które słusznie zwrócili uwagę mieszkańcy, zawiera wprowadzenie do karty informacyjnej przedsięwzięcia: „Zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego podstawowym przeznaczenie terenu planowanego pod przedsięwzięcie - działki o nr ew. 747 to uprawy polowe z dopuszczeniem lokalizacji ferm oraz rozbudowy istniejących siedlisk”. Błędny jest również stwierdzenie Inwestora w raporcie, że charakter planowanego przedsięwzięcia nie jest nową działalnością, nie zmienia przeznaczenia i dotychczasowej

funkcji rolno – hodowlanej i zagospodarowania terenu, a także że w związku z okolicznymi budynkami, inwestycja nie będzie niczym nowym w analizowanym terenie. Należy zauważyć, że w miejscowości Ręczaje Polskie, jak i również na pozostałym obszarze Gminy Poświętne nie powstała dotychczas żadna ferma drobiu.

Dużą uciążliwością, którą również kwestionują mieszkańcy, będzie emisja odorów do powietrza. Należy tutaj zaznaczyć, że emisja odorów nie ograniczy się tylko do działki, na której planowana jest inwestycja, ale będzie sięgać również działki sąsiednie, a także te położone w dalszym sąsiedztwie. Mieszkańcy słusznie podnoszą swoje obawy w tym zakresie, opisując jednocześnie że zwierzęta, ich odchody, pasza oraz praca urządzeń i procesy technologiczne są źródłem powstawania zanieczyszczeń gazowych m.in.: siarkowodoru, metanu, amoniaku, tlenu azotu. Zapach unoszący się z pól nawożonych obornikiem świadczy o ulatnianiu się azotu. Mimo, że z raportu wynika, że nie zostaną przekroczone stężenia normatywne poszczególnych gazów, należy zwrócić uwagę czy w określonych warunkach będzie zapewnione dotrzymanie obowiązku przestrzegania standardu jakości środowiska i ochrony wszystkich elementów przyrodniczych w tym standardu zapachowej jakości powietrza, o czym stanowi art. 82 ustawy Prawo ochrony środowiska. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że duże znaczenie na jakość powietrza mają warunki meteorologiczne, które bezpośrednio wpływają na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w powietrzu oraz klimat akustyczny. Należą do nich temperatura, wiatry, a także stany równowagi atmosfery. Wysokie prędkości wiatrów będą powodowały rozpraszanie zanieczyszczeń w dużej objętości powietrza. W raporcie nie przeprowadzono również analizy wpływu stosowanych substancji niebezpiecznych w procesach czyszczenia budynku kurnika.

W przesłanych do organu skargach, wnioskach i uwagach, petycjach znajdowały się informacje o osobach niepełnosprawnych oraz chorych zamieszkujących obecnie lub w przyszłości w bliskim sąsiedztwie z planowaną inwestycją. Należy tutaj zaznaczyć, że emisja odorów może doprowadzić do pogorszenia stanu zdrowia tych osób, lub doprowadzić do problemów zdrowotnych osób będących w zasięgu emisji zanieczyszczeń.

W raporcie Inwestor przedstawił sposób pozbywania się obornika. Dołączył listy intencyjne rolników, którzy zadeklarowali chęć podjęcia współpracy w zakresie odbioru obornika i zagospodarowanie ich do nawożenia posiadanych przez nich gruntów rolnych. Po przeanalizowaniu przez organ przedmiotowych listów oraz weryfikacji danych będących w posiadaniu urzędu stwierdzono, że dwóch rolników w roku 2014 i w roku 2016 oddało w dzierżawę na okres 10 lat swoje gospodarstwa rolne. Wynika z tego, że dane grunty są

w użytkowaniu dzierżawców, a nie osób, którzy zadeklarowali chęć odbioru obornika od Inwestora. W przedmiotowym raporcie Inwestor zaznaczył, że ww. rolnicy „posiadają aktualizowane plany nawożenia dla prawidłowego (w zakresie miejsc i dawek) nawożenia gleby nawozem naturalnym pochodzącym z kurnika Inwestora”. Jednakże na potwierdzenie powyższego nie zostały przedłożone żadne dokumenty. Z raportu wynika również, że Inwestor będzie nawoził swoje grunty częścią obornika wyprodukowanego w kurniku w okresie wiosenno – jesiennym. Nie wskazał natomiast lokalizacji tych gruntów. Nie przedstawił również dokumentów potwierdzających posiadanie gospodarstwa rolnego, o którym pisze w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Jak wynika z ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Wołominie, Inwestor nie posiada gruntów na terenie tutejszej gminy. Ponadto w raporcie Inwestor wskazał, że nie planuje budowy płyty obornikowej, ze względu na pełne wykorzystanie wytwarzanego nawozu. Sprzeczne jest to ze stwierdzeniem zawartym również w raporcie, że w przypadku braku możliwości zbycia obornika, będzie on przechowywany w budynku kurnika.

Podczas przechowywania obornika bezpośrednio na gruncie do gleby mogą dostać się nadmierne ilości składników pokarmowych. W takim przypadku może powstać duże stężenie pierwiastków, które zamiast korzystnie wpływać na wzrost i rozwój roślin, może spowodować niekiedy nawet i ich zamieranie. Przy kilkuletnim lokalizowaniu przyzmy w tym samym miejscu stężenie pierwiastków w glebie jest tak wysokie, że nawet wschody roślin są bardzo utrudnione, a nawet niemożliwe. Uzasadnione są zatem obawy mieszkańców odnośnie zanieczyszczenia środowiska oraz wód gruntowych poprzez niewłaściwe przechowywanie i stosowanie obornika w celu nawożenia gruntów rolnych. Odcieki z pomiotu kurzego znajdującego się bezpośrednio na gruncie mogą być źródłem skażenia nie tylko gleby i wód gruntowych, ale i być może wód pobieranych z ujęć wody.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia może być źródłem uciążliwego hałasu, co podnoszą również mieszkańcy w swoich wnioskach i uwagach złożonych do organu. Zgodnie z opracowanym Poziomem hałasu zrównoważonego w porze nocnej i za dnia, przedłożonym przez Inwestora, poziom hałasu poza terenem przedsięwzięcia w obrębie działek sąsiednich przekracza dopuszczalne poziomy hałasu, które reguluje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2010 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Ponadto realizacja planowanego przedsięwzięcia na tak dużą skalę wiąże się z ryzykiem wystąpienia epidemii ptasiej grypy. Atakuje ona głównie ptaki, jednak niekiedy do zakażenia może dojść także u ludzi. W przypadku wykrycia zakażenia wirusem ptasiej

grypy, wszelkie ptactwo powinno zostać zlikwidowane w promieniu nawet do kilku kilometrów. Organ zatem i w tym przypadku potwierdza obawy mieszkańców.

Powstanie planowanego przedsięwzięcia na działce o nr ew. 747 w miejscowości Ręczaje Polskie, wśród zwartej zabudowy mieszkaniowej oraz terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo – usługową, spowoduje znaczny spadek wartości nieruchomości, a także zniechęci lub nawet uniemożliwi budowę budynków mieszkalnych. Planowana inwestycja nie tylko w znaczący sposób zakłóci komfort oraz spokój mieszkańców, ale również pogłębi już istniejący konflikt społeczny, na co zwracają uwagę mieszkańcy w swoich zastrzeżeniach.

Mieszkańcy podnoszą również, że sąsiedztwo tak dużej inwestycji będzie miało negatywny wpływ na krajobraz. Organ podziela to zdanie, gdyż nie tylko w pobliżu, ale i również w całej Gminie Poświętne nie ma zlokalizowanej fermy drobiu. Odmiennie zdanie natomiast ma Inwestor, który twierdzi, że zarówno sam budynek kurnika, jak i zapachy nie będą czymś nowym dla terenów wiejskich. Nie można zgodzić się z tym stwierdzeniem, gdyż w dzisiejszych czasach wspomniane przez Inwestora zapachy są sporadyczne, a wieś jest miejscem, które kojarzy się z czystym i świeżym powietrzem.

Analizując otrzymany przez organ raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy zaznaczyć, że występują liczne błędy w informacjach zawartych nie tylko między raportem a kartą informacyjną, ale także i w samym raporcie występują informacje wykluczające się, a także nieprawdziwe. Już na samym początku opracowanego raportu występują rozbieżności w postaci charakterystyki terenu. W jednym miejscu Inwestor pisze, że znajduje się rozproszona zabudowa zagrodowa, natomiast w innym widnieje zapis, że działka o nr ew. 747 położona jest wśród zwartej zabudowy zagrodowej. Ponadto zgodnie z przedłożoną dokumentacją działka, na której planowana jest inwestycja jest własnością żony Inwestora. Taką informację zawiera również raport, ale zawiera też kilkukrotny zapis, że działka jest własnością samego Inwestora. Sprzeczności są również w zaopatrzeniu inwestycji w wodę, gdyż raport informuje o pobieraniu wody z ujęcia własnego (budowa studni głębinowej), ale także istnieje zapis, że woda pobierana będzie z wodociągu wiejskiego. Przedłożony raport wątpliwość budzi także co do ilości cykli produkcyjnych w roku, gdyż przedstawia rozbieżne dane: 5,2 cykle produkcyjne w roku oraz 6 cykli produkcyjnych w roku. Również informacja na temat powstawania ścieków nie jest rzetelnie przedstawiona. Powstaje w związku z tym pytanie, czy ścieki technologiczne będą wytwarzane, czy też nie. Kolejną kwestionującą informacją przedstawioną przez Inwestora jest podana odległość planowanej inwestycji od najbliższych zabudowań. W karcie

informacyjnej Inwestor podał odległość ok. 150 m od najbliższej zabudowy zagrodowej, w raporcie ta odległość wynosi 180 m, natomiast zgodnie z pismem Wójta Gminy Poświętne z dnia 29 marca 2017 r. (sporządzonym na wniosek Inwestora) najbliższy teren zabudowy mieszkaniowej znajduje się w odległości ok. 90 m na zachód od planowanej inwestycji. Raport zawiera w sobie również wiele innych sprzeczności oraz sprzeczności w zestawieniu z kartą informacyjną przedsięwzięcia w postaci: powierzchni działki o nr ew. 747, na której planowana jest inwestycja, występujących w bliskim sąsiedztwie zadrzewień oraz cieków wodnych, ilości wytwarzanego pomiotu i produkcji azotu, powierzchni wymaganych pól uprawnych przeznaczonych do nawożenia obornikiem, ilości i pracy wentylatorów, a także wysokości ich wylotów (6,5 m n.p.t. czy 7,5 m n.p.t.), szacunkowego zapotrzebowania na wodę podczas eksploatacji kurnika, głębokości wykopów pod fundament, stosowania zasad Dobrych Praktyk Rolniczych bądź nie.

Przy tym należy zaznaczyć, że aby w sposób zgodny z przepisami prawa postępować z wytworzonym obornikiem, nieuniknionym jest stosowanie się do zasad Dobrych Praktyk Rolniczych. Dlatego całkowicie uzasadnione są obawy mieszkańców również i w tym zakresie, gdyż „nie są wiarygodne ustalenia dotyczące rozwiązań w zakresie gospodarki nawozami i emisji gazów cieplarnianych oraz wpływu na jakość powietrza i wody. Brakuje również informacji jak inwestycja będzie wpływała na jakość gleb”.

Ponadto uwagę organu, jak i społeczeństwa zwróciły uwagę materiały zdjęciowe obrazujące aktualne zagospodarowanie terenu przeznaczonego pod inwestycję oraz gruntów przyległych. Fotografie działki o nr ew. 747 z widokiem na stronę wschodnią i stronę południową są identyczne. Natomiast fotografie z widokiem na stronę północną i stronę zachodnią przedstawiają w dużej części ten sam teren. Zatem istnieje podejrzenie, że celowe było ukazanie terenów przyległych jak najkorzystniej dla Inwestora, nie ukazując tym samym faktycznego ich zagospodarowania.

Mając powyższe na uwadze istnieje podejrzenie, że przedstawiony przez Inwestora raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie został opracowany konkretnie pod inwestycję planowaną na działce o nr ew. 747, lecz został skopiowany z innego opracowania dla innych inwestycji. Należy przypuszczać, że przedmiotowy raport sporządzony był dla co najmniej dwóch innych przedsięwzięć. Dowodem na powyższe jest kilkakrotne przywoływanie działki o nr 156 w miejscowości Kuski, działki o nr ew. 37/6 oraz Starosty Sierpeckiego.

W uzasadnieniu odmowy wydania decyzji uzgadniającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego –

kurnika wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” realizowanego na działce o nr ew. 747 w miejscowości Ręczaje Polskie gm. Poświętne, po analizie zgromadzonego w ramach prowadzonego postępowania materiału, tutejszy organ uznał, że Wnioskodawca nie spełnił przesłanek formalno – prawnych umożliwiających pozytywne rozpatrzenie wniosku. Wydając omawianą decyzję, organ prowadzący postępowania oparł się przede wszystkim na wadach, brakach oraz błędach, jakie zawierał przedłożony przez Inwestora raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport to podstawowy dokument, na którym opiera się organ, wydając decyzję rozstrzygającą co do istoty sprawy. Tym samym raport powinien stanowić odrębnie przygotowane opracowanie pod konkretną planowaną inwestycję. Powinien być rzetelny, wolny od niejasności i nieścisłości, mającym na celu ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z planowaną inwestycją. Raport w obecnym kształcie nie pozwala jednoznacznie określić trwania, częstotliwości, odwracalności oraz zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji na składniki abiotyczne i biotyczne środowiska, tym samym nie można wykluczyć prawdopodobieństwa jej negatywnego oddziaływania na środowisko. Biorąc pod uwagę powyższe rozbieżności w raporcie, organ nie ma możliwości przeprowadzenia prawidłowej oceny oddziaływania powyższej inwestycji na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgadniający przedmiotową inwestycję, nie zauważył braków oraz rozbieżności w przedstawionym raporcie.

Dodatkowo na ocenę całego przedsięwzięcia duży wpływ mają liczne protesty mieszkańców miejscowości Ręczaje Polskie, Nowe Ręczaje oraz osób będących właścicielami nieruchomości sąsiadujących z planowaną inwestycją, a także osób, których nieruchomości będą znajdować się w oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia. Mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczności znoszenia substancji odorotwórczych ze strony planowanego przedsięwzięcia. Wobec powyższego zgłoszone w tym zakresie uwagi i wnioski, zastrzeżenia oraz protesty przez społeczeństwo, zostały w całości uwzględnione.

Przedstawiony przez Inwestora raport marginalnie analizuje możliwe konflikty społeczne związane z realizacją planowanej inwestycji. Wskazuje on, że nie przewiduje się możliwości wystąpienia konfliktów społecznych pomimo, iż na etapie opracowywania tego dokumentu Inwestor dysponował wiedzą na temat protestów mieszkańców. W wezwaniu z dnia 28 czerwca 2018 r. Wójt Gminy Poświętne zwrócił się do Inwestora o przedstawienie szczegółowej analizy oraz propozycji metod złagodzenia zaistniałych konfliktów społecznych. W odpowiedzi na powyższe Inwestor stwierdził, iż „Zarzuty dotyczące potencjalnego negatywnego zagrożenia dla środowiska, a co za tym idzie dla okolicznych

mieszkańców, nie znajduje odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym sprawy” oraz „Inwestycja nie będzie wpływać negatywnie na elementy środowiska naturalnego: powietrze, glebę, wody powierzchniowe, wody podziemne, klimat akustyczny, świat roślinny i zwierzęcy”. Nie należy zgodzić się z tym stanowiskiem, ponieważ sporządzony nierzetelnie raport, liczne błędy oraz braki wykluczają stwierdzenie braku uciążliwości planowanego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie mieszkańców. Przedstawione przez Inwestora propozycje złagodzenia konfliktów w postaci przestrzegania zasad zrównoważonego rozwoju, dokonania nasadzeń zieleni zimozielonej oraz przewidywanej lokalizacji kurnika w możliwie najdalszej odległości od zabudowań mieszkalnych nie są propozycjami, które złagodzą ten konflikt. Przykładem mogą być wnioski i uwagi, które w dalszym ciągu wpływały do urzędu od stron postępowania oraz od społeczeństwa, już po zapoznaniu się przez nich z dokumentacją planowanego przedsięwzięcia.

W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar planowanej inwestycji, szkodliwości azotu, amoniaku, metanu i innych substancji, których emisja będzie wpływać szkodliwie na zdrowie społeczeństwa. Biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w odległości ok. 90 m od planowanej inwestycji, nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tak dużej hodowli drobiu będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny, a nie jak twierdzi Inwestor będzie zamykać się w obrębie planowanej inwestycji (str. 120 raportu). Biorąc pod uwagę ilości cykli w ciągu roku 5,2 lub 6 (Inwestor podał dwie liczby) występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe. Uciążliwości zapachowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem kurnika, ale również transportem nawozów, pasz czy też drobiu.

Brak stosowania się do zasad Dobrych Praktyk Rolniczych będzie miało znaczący wpływ na planowaną gospodarkę nawozową. Nieprawidłowe nawożenie gruntów pomiotem kurzym niesie wiele zagrożeń dla środowiska przyrodniczego oraz zdrowia człowieka. Należy tutaj także zauważyć, że obornik nie powinien być stosowany w okresach i warunkach, gdy zawarte w nich składniki (np. azot) narażone są na wymywanie do wód gruntowych lub spływ do wód powierzchniowych.

Ponadto należy zaznaczyć, że drzewa i krzewy w bezpośrednim sąsiedztwie kurnika sprzyjają obecności dzikich ptaków i gryzoni przenoszących m.in. pałeczki Salmonella.

Mając na uwadze nierzetelnie sporządzony raport, niejasności, braki oraz błędy w nim zawarte, istnieje uzasadniona wątpliwość, że planowana inwestycja wpłynie negatywnie na

możliwość osiągnięcia celów środowiskowych ochrony wód powierzchniowych oraz podziemnych, o których mowa w art. 56, art. 57 i art. 59 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 z późn. zm.).

Inwestor miał obowiązek sporządzić raport w zakresie i na zasadach określonych w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania inwestycji na środowisko. Organ uznał, że raport jest niekompletny, nierzetelny a zarazem niewystarczający do wydania zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Na podstawie informacji zawartych w raporcie nie można jednoznacznie określić trwania, częstotliwości i odwracalności oraz zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji na niektóre składniki abiotyczne i biotyczne środowiska. Dodatkowo organy uzgadniający Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie i opiniujący Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wołominie swoje pozytywne rozstrzygnięcia oparły, w ocenie tutejszego organu, na niewystarczającym i zawierającym błędy opracowaniu.

Rozważając kwestię oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi należy mieć na uwadze zasadę przezorności – zasada prawa unijnego wynikająca z art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniona przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska, a także przy ich wykonywaniu. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków, traktować jak pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych, należy przyjąć, że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowane trzeba uznać za znaczące.

Obwieszczeniem z dnia 28 marca 2018 r. Wójt Gminy Poświętne poinformował o zebraniu całości materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy przez strony postępowania. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono żadnych uwag.

W ocenie organu prowadzącego postępowanie, zgromadzony materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie nie pozwala na wydanie innego rozstrzygnięcia. Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie ul. Kielecka 44, 02-530 Warszawa w terminie 14 dni od dnia otrzymania, za moim pośrednictwem.



Wójt
mgr Jan Cymerman

Otrzymuje:

1. Przemysław Wieczorek
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wołominie