

5.004, 1.2015



WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Dariusz Piasta

Warszawa, dnia 2.12. 2016 r.

UZP/DKD/DWKZ/421/32(3)/16/WR
KND/21/16



Pan

Jan Andrzej Cymerman

Wójt Gminy Poświętne

Poświętne, ul. Krótka 1

05-326 Poświętne

Szanowny Panie Wójcie,

uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej: „ustawą Pzp”, przeprowadził kontrolę doraźną w sprawie zawarcia przez Gminę Poświętne w dniu 30 kwietnia 2013 r. z pominięciem trybów wskazanych w ustawie umowy nr 10/2013 obejmującej **odbiór i zagospodarowanie odpadów z placówek szkolnych, Urzędu Gminy i Ochotniczych Straży Pożarnych, sprzątania przystanków autobusowych na terenie gminy Poświętne oraz odbioru nieczystości płynnych z placówek szkolnych, Gminnego Ośrodka Zdrowia oraz Urzędu Gminy w Poświętnem.**

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku kontroli.

*Z poważaniem
P. Piasta*



Warszawa, dnia 2.12 2016 r.

WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Dariusz Piasta

UZP/DKD/KND/21/16

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli

Zamawiający: Gmina Poświętne
ul. Krótka 1
05-326 Poświętne

Rodzaj zamówienia: usługa

Przedmiot zamówienia:

Umowa nr 10/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. dotycząca odbioru i zagospodarowania odpadów z placówek szkolnych, Urzędu Gminy i Ochotniczych Straży Pożarnych, sprzątnięcia przystanków autobusowych na terenie gminy Poświętne oraz odbioru nieczystości płynnych z placówek szkolnych, Gminnego Ośrodka Zdrowia oraz Urzędu Gminy w Poświętnem.

Tryb postępowania: brak stosowania ustawy PZP

Wartość zamówienia: 118.358,49 zł netto (29.445,34 euro).

Wszczęcie kontroli: na wniosek

Środki UE: nie

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli doraźnej, na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zamawiający, w imieniu którego działał Wójt Gminy Poświętne – Pan Jan Cymerman, zawarł z pominięciem trybów wskazanych w ustawie Pzp w dniu 30 kwietnia 2013 r. z wykonawcą Zakład Usług Asenizacyjnych Marek Bakun, umowę nr 10/2013, której przedmiotem był:

- a) Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z placówek szkolnych, Urzędu Gminy w Poświętnem oraz z OSP z terenu Gminy Poświętne;
- b) Sprzątanie przystanków autobusowych na terenie Gminy Poświętne – 33 punkty;
- c) Odbiór nieczystości płynnych z placówek szkolnych, Gminnego Ośrodka Zdrowia oraz Urzędu Gminy w Poświętnem,

Zgodnie z § 5 ust. 1 umowa nr 10/2013 została zawarta na okres od dnia 6 maja 2013 r. do dnia 6 maja 2016 r. (3 lata).

Jako uzasadnienie odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp Zamawiający wskazał, iż wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona na okres 12 miesięcy na kwotę ok. 31 400 zł (tj. 7 811,72 euro), a co za tym idzie - nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Jednocześnie, z dokumentu pn.: „Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia” z dnia 23 kwietnia 2013 r. wynika, iż dokonując szacowania wartości przedmiotu zamówienia nie uwzględniono całego okresu wykonywania zamówienia (3 lata).

Odnosząc się do powyższego, należy wskazać, że zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający na etapie czynności przygotowawczych, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma obowiązek ustalenia wartości zamówienia (art. 32 – 35 ustawy Pzp). Zgodnie bowiem z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jednocześnie, w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do stwierdzenia, iż zamawiający nie może przyjmować takiego sposobu szacowania, który będzie prowadził do nieuprawnionego zaniżenia wartości zamówienia, a w konsekwencji do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp, bądź zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 34 ust. 3 pkt 2b) ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dacie udzielenia przedmiotowego zamówienia, Zamawiający zobowiązany był do uwzględnienia przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia, całego okresu jego wykonywania, tj. 36 miesięcy.

Mając na uwadze wskazane wyżej regulacje, stwierdzić należy, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem 3 - letniego okresu jego wykonywania wynosiła 94.200 zł netto (23.435,17 euro) i przekraczała próg wynikający z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (14 000 euro), obowiązujący w dacie udzielenia kontrolowanego zamówienia.

Zatem, Zamawiający przyjmując jako wartość zamówienia kwotę 31.400 tys. zł, odpowiadającą szacunkowej wartości usług jedynie za okres 12 miesięcy, dokonał oszacowania jego wartości w sposób nienależyty, co doprowadziło do nieuprawnionego udzielenia ww. zamówienia z pominięciem trybów wskazanych w ustawie Pzp.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż Zamawiający naruszył art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 34 ust. 3 pkt 2b) ustawy Pzp.

2. Zamawiający udzielił kontrolowanego zamówienia z pominięciem trybów wskazanych w ustawie Pzp. Jako uzasadnienie odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp Zamawiający wskazał, iż wartość przedmiotowego zamówienia została ustalona na kwotę nie przekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Jak wskazano w pkt 1 niniejszej informacji o wyniku kontroli doraźnej, ustalenie wartości zamówienia zostało dokonane w sposób nienależyty, z naruszeniem art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 34 ust. 3 pkt 2b) ustawy Pzp.

Jednocześnie, z wyjaśnień Zamawiającego wynika, iż do dnia 16 kwietnia 2014 r., w którym zmianie uległ próg kwotowy stosowania przepisów ustawy Pzp (z kwoty 14 000 euro na kwotę 30 000 euro), wysokość wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy Zakład Usług Asenizacyjnych Marek Bakun z tytułu zawartej umowy nr 10/2013 wynosiła 30 273,02 zł brutto, zatem w ocenie Zamawiającego, wartość zamówienia w okresie zarówno 12 miesięcy, jak i całości okresu trwania umowy (36 miesięcy) nie przekraczała równowartości kwoty 30.000 euro. Wobec powyższego, w opinii Zamawiającego, także nie zaktualizował się obowiązek zastosowania trybów wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych do udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego. Zamawiający wyjaśnił, iż ostatecznie wartość wynagrodzenia netto wypłacona wykonawcy do dnia 26 stycznia 2016 r. wyniosła 118.358,49 zł. Z uwagi na powyższe, Zamawiający pismem z dnia 26 stycznia 2016 r. wypowiedział umowę wykonawcy Zakład Usług Asenizacyjnych Marek Bakun, w celu uniknięcia przekroczenia progu kwotowego stosowania przepisów ustawy Pzp obowiązującego od dnia 16 kwietnia 2014 r., tj. 30 000 euro.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, że art. 4 pkt 8 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu zawarcia przedmiotowej umowy, tj. 30 kwietnia 2013 r. stanowił, iż ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Zgodnie z obowiązującym od 1 stycznia 2012 r.

Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz. U. z 2011 r. Nr 282, poz. 1650), kwota ta wynosiła w złotych 56 274,40 (wg kursu 4,0196).

Ponadto, należy zaznaczyć, że ustalenie wartości zamówienia winno nastąpić przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia (art. 35 ust. 1 ustawy Pzp). Zatem, decyzja odnośnie trybu właściwego do udzielenia zamówienia z uwagi na jego wartość, w tym decyzja o wystąpieniu przesłanek odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp powinna być podjęta w oparciu o wartość zamówienia ustaloną z należytą starannością przed jego wszczęciem. Jednocześnie, wartość zamówienia ustalona w oparciu o wskazaną regulację, na dzień 23 kwietnia 2013 r. wynosiła 94.200,00 zł netto i obligowała Zamawiającego do udzielenia kontrolowanego zamówienia w oparciu o przepisy ustawy Pzp. Bez znaczenia dla powyższego obowiązku Zamawiającego pozostaje podniesienie w dniu 16 kwietnia 2014 r. (a więc prawie rok po udzieleniu przedmiotowego zamówienia) progu stosowania ustawy Pzp do kwoty 30 000 euro.

Ponadto, należy zauważyć, że Zamawiający kontynuując w dniu 16 kwietnia 2014 r. realizację umowy nr 10/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. do osiągnięcia wartości 118.358,49 zł netto, a zatem wartości poniżej równowartości 30.000 euro, nie uwzględnił regulacji wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2014 poz. 423) – podwyższającej próg kwotowy, od którego uzależniony jest obowiązek stosowania przepisów ustawy Pzp z 14 000 euro do 30 000 euro. Z przepisu tego wynikało bowiem, że do umów w sprawach zamówień zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Podkreślić należy, iż Zamawiający wobec zawarcia umowy w sprawie kontrolowanego zamówienia przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych, tj. przed 16 kwietnia 2014 r. - nie był uprawniony do przyjęcia w toku realizacji umowy nowego progu stosowania przepisów ustawy Pzp wskazanego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, tj. 30 000 euro, który umożliwiłby kontynuowanie umowy zawartej z pominięciem stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych do osiągnięcia kwoty wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy równej 30 000 euro, tj. 120.588,00 zł netto. W momencie szacowania wartości kontrolowanego zamówienia obowiązywał bowiem niższy próg stosowania ustawy Pzp, tj. 14 000 euro i tylko równowartość tej kwoty była referencyjna dla Zamawiającego do oceny obowiązku stosowania jej przepisów. Z okoliczności faktycznych sprawy wynika natomiast, że zarówno prawidłowo ustalona wartość kontrolowanego zamówienia, jak i całkowita

wartość wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy z tytułu realizacji zawartej umowy nr 10/2013 przekraczała równowartość kwoty 14 000 euro.

Reasumując, należy stwierdzić, iż Zamawiający - Gmina Poświętne – zawierając umowę dotyczącą odbioru i zagospodarowania odpadów z placówek szkolnych, Urzędu Gminy i Ochotniczych Straży Pożarnych, sprzątnięcia przystanków autobusowych na terenie gminy Poświętne oraz odbioru nieczystości płynnych z placówek szkolnych, Gminnego Ośrodka Zdrowia oraz Urzędu Gminy w Poświętnem, udzielił zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. naruszył przepis art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3 oraz art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2 i art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie, uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy).

