

**Uchwała Nr 26.335.2012**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 18 grudnia 2012 roku**

**w sprawie: orzeczenia nieważności w części Uchwały Nr XIX/110/2012 Rady Gminy Poświętne z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru, określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r., poz. 1113) –

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Orzeka o nieważności § 2, § 3, i § 4 Uchwały Nr XIX/110/2012 Rady Gminy Poświętne z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru, określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso, z powodu istotnego naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**§ 2.**

Na niniejszą uchwałę służy Gminie Poświętne skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium.

**Uzasadnienie**

W dniu 7 grudnia 2012r. doręczono Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie Uchwałę Nr XIX/110/2012 Rady Gminy Poświętne z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru, określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

W § 2 wskazanej uchwały Rada Gminy Poświętne zarządziła pobór opłaty targowej przez bliżej nieokreślonego pracownika gospodarczego.

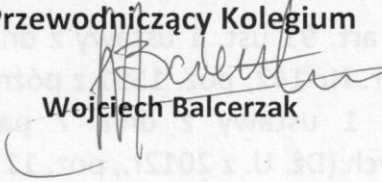
W ocenie Kolegium powyższe nastąpiło z naruszeniem art. 19 pkt 2 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ponieważ zgodnie z tym przepisem inkasent opłaty targowej ( w przypadku osoby fizycznej) powinien być wskazany przez Radę Gminy z imienia i nazwiska.

Wobec powyższego należało stwierdzić nieważność powyższego uregulowania.

W związku ze stwierdzeniem nieważności § 2 ww. uchwały bezprzedmiotowe stają się też przepisy zawarte w § 3 i § 4 badanej uchwały, dotyczące wynagrodzenia za inkaso i dowodu uiszczenia opłaty targowej.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji

**Przewodniczący Kolegium**

  
**Wojciech Balcerzak**