

**Protokół Nr XIII/2012**  
**z XIII Sesji Rady Gminy Poświętne**  
**z dn. 17.01.2012 i 19.01.2012 r.**

XIII Sesja Rady Gminy Poświętne odbyła się w dniach 17.01.2012 r. i 19.01.2012 r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy. W dniu 17.01.2012 r. trwała w godz. 17<sup>00</sup> – 20<sup>30</sup>, a w dniu 19.01.2012 r. w godz. 17<sup>00</sup> – 18<sup>15</sup>. Obrady prowadził Przewodniczący Rady Gminy – Mariusz Kaim.

W obradach udział wzięli:

W dniu 17.01.2012 r.

- Radni Gminy – 15 osób
- Jan Cymerman – Wójt Gminy
- Lech Sędek – Zastępca Wójta
- Marzanna Zagórska – Sekretarz Gminy
- Joanna Wszyńska – Orszulak – obsługa prawna
- Ewa Zaręba-Sycik – obsługa prawna

W dniu 19.01.2012 r.

- Radni Gminy – 15 osób
- Jan Cymerman – Wójt Gminy
- Lech Sędek – Zastępca Wójta
- Marzanna Zagórska – Sekretarz Gminy
- Joanna Wszyńska - Orszulak – obsługa prawna
- Ewa Zaręba-Sycik – obsługa prawna

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 1

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Gminy, następnie powitał wszystkie osoby przybyłe na Sesję Rady Gminy oraz stwierdził kworum wymagane do prawidłowego obradowania.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść porządku obrad, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie między sesyjnym.
5. Informacja poszczególnych komisji z działalności w okresie między sesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu Pracy Rady Gminy Poświętne i zatwierdzenia planu pracy Komisji Rady Gminy Poświętne.
7. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Poświętne na lata 2012 – 2018.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Poświętne na rok 2012.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
11. Sprawy bieżące.
12. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że na stołach leżą trzy uchwały, które są propozycjami do wprowadzenia do porządku obrad. Po pkt 5 zaproponował pkt 6 tj. wprowadzenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek ewidencyjnych nr 1529, 1530, 1231, 1232 w obrębie miejscowości Międzyłes i wtedy pkt 7 staje się pkt 8, a pkt 8 – 9, a jako pkt 10 wprowadzić uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu z przeznaczeniem na inwestycję "Budowa systemu wodociągu dla gminy Poświętne – Przygotowanie dokumentacji wodociągu dla całej gminy oraz budowa I etapu systemu wodociągu –

zaopatrzenie wsi w wodę” oraz pkt 11 uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Pana Jana Cymermana – Wójta Gminy Poświętne.

Pan Rogusław Ulejczyk powiedział, że poszczególne uchwały to są tylko osobiste wnioski i powinny one zostać przegłosowane.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował przegłosowanie pierwszego wniosku tj. podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek ewidencyjnych nr 1529, 1530, 1231, 1232 w obrębie miejscowości Międzyłes.

Głosowanie: 15 głosów – za. Uchwała została przyjęta do porządku obrad.

Wójt Gminy powiedział, że został zaskoczony, że jest uchwała o kredycie na wodociągowanie, ponieważ do tego trzeba się należycie przygotować, a został złożony wniosek o dofinansowanie tego zadania, a nie może zrozumieć tego, że zabiera się z dodatkowej studni pieniądze i nie bardzo wiadomo jak to ma wyglądać, ponieważ zasada jest taka, że najpierw prowadzi się całość inwestycji, robi się przetargi, a kredyt można wziąć zawsze i jeżeli zostanie się bez funduszu to będzie można zobaczyć ile będzie brakować. Dodał, że jest jeszcze Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z którymi były już rozmowy i też będzie można tam zaciągnąć kredyt, który jest w tej chwili umarzony 30 %. Jego zdaniem jest dużo za wcześnie na podejmowanie decyzji o kredycie. Został również zaskoczony uchwałą o wynagrodzeniu i dodał, że rozumie, że Rada chce mu zabrać niż dołożyć, ponieważ z wniosku, który widział z komisji finansowej zabierane są środki z trzynastek i wynagrodzeń dla urzędników.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jeżeli chodzi o kredyt to jest wykonana analiza przez Wójta Gminy i z niej wynika, że kwota niezbędna do pobudowania stacji uzdatniania wody wynosi około 2 700 000 zł i Rada Gminy chce dać Wójtowi Gminy pełnię jeżeli chodzi o sprawę kredytu, żeby móc podjąć wszelkie działania niezbędne aby móc jak najszybciej budować stację uzdatniania wody. Jeżeli chodzi o zabranie 65 000 zł z dodatkowej studni, to jeżeli będzie wzięty wykonawca, który ma zrobić kompleksowo stację uzdatniania wody to bez sensu jest teraz robić jakieś odwierty żeby firma, która wygra nie powiedziała, że te odwierty są niedobre. Dodał, że odwierty, które już są wykonane to woda jest już zamulona i trzeba będzie te odwierty wykonywać na nowo. Jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą wynagrodzenia to Rada nie chce wcale go zmniejszać, tylko dać podwyżkę na zachętę, a jeżeli chodzi o zabranie kwot z wynagrodzeń to wcale nie zostaną zabrane środki z trzynastek (poprosił Panią Iwonę Bajkowską o wyjaśnienie).

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że środki zabierane są z wydatków rzeczowych i osobowych na 70 000 zł i wydatki zaliczane do wynagrodzeń i dodatkowe wynagrodzenia. Dodała, że chodzi o to, że w tamtym roku z oszczędności na wynagrodzeniu Wójta Gminy zostało 120 000 zł, w tym roku z tych oszczędności 115 000 zł, czyli od poprzedniego do tego roku wzrosło o 115 000 zł, gdzie inwestycji Wójt Gminy zaplanował na 293 000 zł. Dziwnie jest, że przy inwestycjach na kwotę 293 000 zł, administracja wynosi 2 450 000 zł, a za 293 000 zł to można sobie pobudować prywatny dom. Dodała, że można by było nie mieć Zastępcy Wójta, albo jakoś to ograniczyć aby szły inwestycje, a nie podatki są inwestowane tylko w administrację publiczną.

Pan Sławomir Rosłon zapytał Wójta Gminy jaki wniosek został złożony o dofinansowanie, o którym była mowa wcześniej, ponieważ z tego co się orientuje to muszą być zabezpieczone

pieniądze w budżecie żeby złożyć wniosek, a jeżeli nie ma zabezpieczonych pieniędzy to jego zdaniem nie można złożyć wniosku.

Wójt Gminy powiedział, że Pan Sławomir Rosłon słabo słuchał na ostatniej sesji sprawozdania Wójta Gminy, a wniosek o dofinansowanie budowy stacji uzdatniania wody z wodociągowaniem Gminy Poświętne z programu PROW, działanie 321 – podstawowe usługi dla gospodarki ludności wiejskiej na lata 2007 – 2013, można sobie to sprawdzić. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pani Iwony Bajkowskiej to nie można się ograniczać do takich rzeczy, że trzeba będzie zamknąć urząd, a w tej chwili jest bardzo dużo pracy i wiele różnych rzeczy, dla samych Radnych było kserowane 60 segregatorów, a to wszystko kosztuje. Jeżeli chodzi o Zastępcę Wójta to ustawa o samorządzie gminnym przewiduje, że można powołać Zastępcę Wójta, a z ustawy o pracownikach samorządowych jeszcze przysługują trzy osoby tj. doradca i asystenci, a to nic zostało jeszcze wykorzystane.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że wzrosła składka rentowa.

Pani Iwona Bajkowska zapytała Wójta Gminy po co taka kadra przy 293 000 zł inwestycji i co w takim razie robią zamówienia publiczne, jeżeli nie pozyskuje żadnych środków. Dodała, że powinno się trochę zredukować i zacząć coś robić w gminie, a gdzie wydaje się 2 450 000 zł na administrację, kolejne 6 000 000 zł wydaje się na oświatę, a przecież każdy coś chce i mieszkańcy, którzy przyszli również czegoś chcą, a nie za 293 000 zł są w planach realizacji wodociągu, 10 000 zł na straż i kontynuacja drogi w Cygowie i nic więcej się nie dzieje. Zapytała ile czasu trzeba będzie czekać żeby coś się zaczęło dziać, do czego jest potrzebny Zastępca Wójta jeżeli nie ma żadnych inwestycji, a jaka jest tak trudna praca – kserowanie?

Pani Ewa Zaręba - Sycik powiedziała, że jest na bieżąco ze sprawami inwestycji i tak naprawdę jest wiele zagadnień budzących wątpliwości. Z pracownikami zamówień publicznych pracuje się nie tylko na komentarzach ale również wspomagają się wiedzą i jej i Pani Mecenasa i bardzo często to się wydaje, że jest to bardzo prosta sprawa w zamówieniach publicznych. Decyzji nie można podejmować szybko, ponieważ to wszystko musi być sprawdzone i jej zdaniem inwestycje dają z siebie wszystko i te 8 godzin wykorzystują najbardziej owocnie jak się da.

Zastępca Wójta powiedział, że jest mowa o wynagrodzeniach i administracji to nie jest nasz wymysł, że administracja rośnie, a biurokracji przybywa, niby wszystko jest skomputeryzowane ale pomimo to coraz więcej zadań sływa na samorządy bez środków, a nie da się prowadzić spraw bez pieniędzy. Dodał, że tak samo jest przy oświacie i wynagrodzenia dla nauczycieli zostaną podwyższone, a subwencja oświatowa jest obcinana i wtedy gmina musi z własnych dochodów pokrywać, a karta nauczyciela pozwala na to aby w inny sposób można było wykorzystać nauczycieli i tak samo jest z pracownikami, że to Wójt nie wymyśla, że pracowników ma być tyłu czy tyłu. Dodał, że pracownicy są obciążeni zadaniami, ponieważ nie mają tylko jednego zakresu, jest ich przypisanych wiele. Powiedział, że pomimo, że jest Zastępca Wójta to pełni obowiązki Kierownika Referatu Oświaty, a oprócz tego Wójt Gminy zlecił mu wiele innych czynności i spraw, gdzie w innych gminach byłoby to dwa, a nawet trzy oddzielne stanowiska. Powiedział, że z wynagrodzeń nie można zabierać pieniędzy, ponieważ są to wydatki obligatoryjne i jeżeli zabraknie na wynagrodzenia to pracownicy będą skarżyć do Sądu Pracy i będą jeszcze wyższe koszty i zawsze będzie tak, że administracja będzie kosztowała, a bez niej nie da się funkcjonować. Dodał, że jeżeli chodzi o inwestycje to ta kwota co jest zaplanowana to jest dopiero początek, ponieważ Wójt Gminy nie chce tego budżetu rozdrabniać np. na poszczególne drogi. Jakies kredyty na pewno trzeba będzie zaciągać ale procedura jest taka, że najpierw trzeba wyłożyć środki

własne, zrobić projekt i dopiero na podstawie kosztorysu i informacji jakie będziemy mogli otrzymać dofinansowanie to wtedy na brakujące środki można wziąć kredyt.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że z tego co zrozumiał to Rada chce tylko upoważnić Wójta Gminy, a nie zobowiązać do wzięcia kredytu żeby ta inwestycja była realizowana i żeby nie trzeba było przychodzić do Rady Gminy i się pytać, ponieważ każdy chce aby ta woda była zrobiona. Jest już zrobiony projekt stacji uzdatniania wody oraz analiza wodociągowania, ale ona może odbiegać od kosztorysu inwestorskiego. Dodał, że jeżeli Wójtowie uważają, że to jest za wcześnie na ten kredyt to można tą uchwałę wycofać, ale żeby była świadomość, że Rada daje „zielone światło” i czeka aby jak najszybciej to zostało realizowane.

Wójt Gminy powiedział, że odniesie się do zamulonych studni informując, że studnia nie jest zamulona i żeby to funkcjonowało to musi być druga studnia żeby stacja pracowała na zmiąny. Powiedział, że Pani Iwona Bajkowska bardzo go uraziła jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków, ponieważ jak rok temu było tłumaczone o stacji uzdatniania wody, a później o wodociągowaniu gdzie zostało zabrane 270 000 zł, a później Rada na koniec roku apelowała o szybsze wodociągowanie, gdzie Wójt Gminy nie ma żadnych pieniędzy. Dodał, że obawia się „zielonego światła”, że jest ono podyktowane czymś innym. Trzeba zrobić studnię, projekt chociaż na dwie wsie, aby można było otrzymać dofinansowanie w 70 % zwrotu. W tamtym roku również został przyjęty późno budżet i okazało się, że nie można było złożyć wniosku do Funduszu Ochrony Grantów Rolnych i parę złotych przeleciało jeżeli chodzi o drogi, a takie okazje trzeba wykorzystywać.

Pani Iwona Bajkowska zapytała dlaczego Wójt Gminy nie wykorzystał projektu budżetu do złożenia tego wniosku?

Wójt Gminy odpowiedział, że nie było zabezpieczenia w budżecie, a jeżeli nic wiadomo jaki jest budżet to wtedy nie ma zabezpieczenia.

Pani Iwona Bajkowska zapytała czy Wójt Gminy w swoim proponowanym budżecie zabezpieczył środki na drogi, aby pozyskać dofinansowanie?

Wójt Gminy odpowiedział, że jak najbardziej.

Pani Iwona Bajkowska zapytała w którym punkcie?

Wójt Gminy odpowiedział, że w drogach.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że o tym będzie dyskusja przy uchwalaniu budżetu i WPF, a w tej chwili trzeba przejść do porządku obrad. Zapytał Wójtów czy uważają, że w tej chwili ten kredyt nie jest potrzebny?

Zastępca Wójta zaproponował, aby zmienić w uchwale, że upoważnia się Wójta.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że wtedy uchwała byłaby nie do zaciągnięcia tylko w sprawie upoważnienia tj. uchwała w sprawie upoważnienia Wójta do zaciągnięcia długoterminowego kredytu z przeznaczeniem na inwestycję „Budowa systemu wodociągu dla gminy Poświętne – Przygotowanie dokumentacji wodociągu dla całej gminy oraz budowa I etapu systemu wodociągu – zaopatrzenie wsi w wodę” oraz odpowiednio w treści zamiast „zaciągnąć” będzie „upoważniać”. Zapytał kto jest za wprowadzeniem tej uchwały do porządku obrad?

Pani Maria Staszewska poprosiła aby zobaczyć § 3 tej uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że to się zmieni, a na razie chodzi o to aby tą uchwałę wprowadzić do porządku obrad.

Głosowanie: 9 głosów – za, 2 głosy – przeciwne, 4 głosy – wstrzymujące. Uchwała została dodana do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie wynagrodzenia to nie będzie ono obniżane, tylko będzie jego podwyżka. Zapytał Radnych kto jest za wprowadzeniem tej uchwały do porządku obrad?

Głosowanie: 14 głosów – za, 1 głos – wstrzymujący. Uchwała została dodana do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad, który przedstawia się następująco i poddał go pod głosowanie:

1. Otwarcie ohrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie między sesyjnym.
5. Informacja poszczególnych komisji z działalności w okresie między sesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek ewidencyjnych nr 1529, 1530, 1231, 1232 w obrębie miejscowości Międzyłes.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu Pracy Rady Gminy Poświętne i zatwierdzenia planu pracy Komisji Rady Gminy Poświętne.
8. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Poświętne na lata 2012 – 2018.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Poświętne na rok 2012.
10. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta do zaciągnięcia długoterminowego kredytu z przeznaczeniem na inwestycję "Budowa systemu wodociągu dla gminy Poświętne – Przygotowanie dokumentacji wodociągu dla całej gminy oraz budowa I etapu systemu wodociągu – zaopatrzenie wsi w wodę"
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Pana Jana Cymermana – Wójta Gminy Poświętne.
12. Interpelacje i zapytania.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

14. Sprawy bieżące.

15. Zamknięcie obrad.

Głosowanie: 15 głosów – za. Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi co do protokołu z XII Sesji Rady Gminy?

Uwag nie było.

Głosowanie: 15 głosów – za.

Ad. 4

Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie z okresu między sesyjnego:

- Złożono wniosek z PROW na wodociąg.
- Gotowy jest projekt przebudowy drogi w Cygowie.
- Otwarty jest program wyłączenia gruntów z produkcji rolnej to jest dawny FOGR do końca stycznia .
- Ministerstwo Sportu ogłosiło nabór wniosków – program rozwoju bazy sportowej woj. Mazowieckiego na boiska również do końca stycznia 2012 r. finansowane w 70 %.
- Odbyło się spotkanie z Marszałkiem i Wicemarszałkiem w sprawie dofinansowywania różnych rzeczy na terenie Gminy Poświętne.
- Odbyło się spotkanie ze Starostą Powiatu Wołomińskiego w sprawie obrony cywilnej i z tego co wie to Rada również zabiera wszystkie pieniądze z obrony cywilnej. Była również dyskusja dotycząca sebroniska dla zwierząt, w tej chwili trwają rozmowy ze Strachówką.

Pan Sławomir Rosłon odniósł się do zabierania pieniędzy z obrony cywilnej informując, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i komisji finansowej i był zapraszany Wójt Gminy oraz Zastępca Wójta na komisje, a Zastępca Wójta powiedział, że nie jest uchwalony plan pracy Rady Gminy oraz plan pracy komisji i nie przyjdzie i nie odpowie na żadne pytanie dlatego też Wójt Gminy nie wie co komisja miała zamiar zrobić.

Wójt Gminy powiedział, że komisje powinny przysyłać na piśmie swoje spostrzeżenia lub uwagi. Ponadto był pracownik z obrony cywilnej, który jest bardzo dobrze zorientowany w obronie cywilnej.

Pan Jerzy Kieś zapytał Wójta Gminy kiedy był ostatnio na komisji finansowej, ponieważ mówi, że wniosek jest niepoprawny? Dodał, że z tego co pamięta to chyba w zeszłym roku.

Wójt Gminy poprosił aby trzymać się programu, są w ostatnich punktach porządku obrad interpelacje i zapytania to wtedy chętnie odpowie na pytania.

Ad. 5

Przewodniczący Rady Gminy poprosił przewodniczących poszczególnych komisji o przedstawienie informacji z działalności w okresie między sesyjnym.

Pan Jerzy Kieś – Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju poinformował, że komisja obradowała nad projektem budżetu gminy i wniosła drobne poprawki. Dodał, że komisja nie wiedziała, jak sformułować wpis do FOGR – odnośnie dróg, ponieważ nie było komu tego wytłumaczyć, dział inwestycji ma zakaz udzielania jakichkolwiek informacji Radnym bez zezwolenia Wójta Gminy, nie było Wójta Gminy oraz Zastępcy Wójta. Podziękował Pani Skarbnik, że zgodziła się we wszystkim pomóc. Jest wniosek z komisji do budżetu Gminy oraz to co mówiła pani Iwona Bajkowska, że administracja kosztuje około 2 500 000 zł, inwestycje nie całe 300 000 zł, czyli jakieś 2 % całego budżetu, prawie 7 000 000 zł idzie na szkoły. Komisja chciała aby jak najwięcej poszło na inwestycje tj. drogi, chodniki, latarnie itp.

Pani Beata Bońska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych, Ładu i Porządku Publicznego poinformowała, że komisja spotkała się 1 raz, a jej głównym zadaniem było zaopiniowanie budżetu na 2012 rok. Zostały wystosowane odpowiednie wnioski do Komisji Finansów.

Pan Bogusław Ulejezyk zapytał Panią Beatę Bońską czy akceptuje wniosek komisji finansowej dotyczący zabrania pieniędzy na olej dla ośrodka zdrowia oraz na remont łazienek?

Pani Jolanta Szańska powiedziała, że jeżeli chodzi o środki to zostało zabrane z oleju, była rozmowa na temat zabrania apteki.

Pani Beata Bońska powiedziała, że nie zapadły żadne decyzje, a rozmowy były na różne tematy.

Pani Jolanta Szańska powiedziała, że 50 000 zł zostało zabrane z łazienek.

Pani Beata Bońska powiedziała, że najbliższe spotkanie komisji odbędzie się z Panem Romejko, który jest cały czas w kontakcie.

Pani Jolanta Szańska zapytała czy ktoś z Radnych „opozycyjnych” ma lekarza rodzinnego w Poświętnem? Nie usłyszała odpowiedzi.

Pan Sławomir Rosłon powiedział, że jest członkiem komisji finansowej i Państwo Radni na komisji finansowej, ale nie byli na komisji Pani Beaty Bońskiej i to nie jest tak, że Radni chcą zabnąć pieniędzy, zamknąć apteki tylko zastanawiali się, że jeśli ogrzewanie ośrodka zdrowia kosztuje gminę 50 000 zł rocznie, a w tym jest też apteka oraz pomieszczenia mieszkalne, gdzie za czynsz apteki płaci się 200 zł miesięcznie więc okazało się to trochę śmieszne i teraz jest pytanie skąd wziąć pieniądze na jakieś inwestycje. W naszej Gminie Wójt zaplanował inwestycje w wysokości około 2 % budżetu, gdzie w Gminie Tuszcz pisze w gazecie Radni przeznaczają na inwestycje 35 % budżetu, nie wie jak tamte gminy funkcjonują i jak potrafią



sobie zaoszczędzić pieniądze, a w naszej gminie nic nie można, a później mówi się mieszkańcom, że Radni nie nie zrobili. Wójt Gminy miał budżet 14 000 000 zł, który został zrealizowany czyli pieniądze zostały wydane, a nie nie zostało zrobione, zapytał czy to jest wina Radnych czy tego co wydaje pieniądze? Rada nic wydaje, Rada planuje.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił kolejnych przewodniczących komisji o zreferowanie.

Pan Robert Rosłon – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja spotkała się 1 raz i jej celem było omówienie budżetu. Podziękował Pani Skarbnik za poświęcenie czasu i pomoc. Komisja Rewizyjna złożyła wniosek do komisji finansowej, aby przeznaczyć więcej środków na inwestycje. Dodął, że był również jeden punkt dotyczący oświaty, który został przeniesiony z przedostatniej komisji, ponieważ Zastępca Wójta nie był przygotowany i poproszono go na ostatnią komisję rewizyjną aby zdał relacje, ale odmówił przyjsca informując, że nie został jeszcze zatwierdzony plan pracy komisji.

Pan Jarosław Kielczyk (Nowe Ręczaje) – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja spotkała się 1 raz w sprawie zapoznania się z budżetem gminy.

Pan Jarosław Kielczyk (Turze) – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej poinformował, że komisja spotkała się 1 raz i pracowała nad projektem budżetu gminy na 2012 r.

Wójt Gminy powiedział, że musi się odnieść do wypowiedzi Pana Sławomira Rosłona informując, że Rada nawet ocieplenia budynku w Międzyzlesiu nie potrafiła zaplanować i żeby starczyło to zaplanował w tym budżecie. Dodął, że gdyby sam nie przeniósł pieniędzy zarządzeniem to jeszcze do tej pory nie świeciłoby się światło na Międzyzpolu.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że to prawda, że Wójt Gminy zabezpieczył pieniądze na ocieplenie budynku w Międzyzlesiu, ale z zaplanowaniem pokrycia braków w oświacie, czyli na pokrycie 500 000 zł, których brakuje w oświacie.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że na końcu jest taki punkt jak interpelacje i zapytania oraz na nie odpowiedzi to wtedy będzie można sobie pewne rzeczy powyjaśnić.

Zastępca Wójta powiedział, że trzeba się trzymać pewnych zasad i każda komisja pracuje na podstawie planu pracy, a szczególnie komisja rewizyjna, a skoro komisja rewizyjna nie wywiązała się z pewnych spraw w roku poprzednim więc aby kontynuować jakąkolwiek kontrolę musi mieć odpowiednie upoważnienie Rady. Dzisiaj będzie uchwalany plan pracy rady i jeżeli będzie takie upoważnienie to wtedy przyjdzie na komisję i wszystko wyjaśni. Poprosił wszystkie komisje aby oficjalnie zapraszać Wójta lub Zastępcę Wójta, czy Panią Skarbnik, ponieważ to żaden problem przyjsć wcześniej aby ustalić termin posiedzenia komisji oraz plan, ponieważ będzie dużo łatwiej sobie zaplanować czas na komisję.

Pan Robert Rosłon powiedział, że nie wie kto tutaj się nie wywiązał z danego słowa, ponieważ to Zastępca Wójta obiecał, że przyjdzie i odpowie na pytania, ponieważ na poprzedniej komisji nie był przygotowany.

Ad. 6

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek ewidencyjnych nr 1529, 1530, 1231, 1232 w obrębie miejscowości Międzyzles.

Pani Marzanna Zagórska powiedziała, że kiedyś jak była podejmowana uchwała również w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania to w niej był zapis o finansowaniu tego zadania.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest mowa, że koszt ponosi Gmina, ale znalazł rozwiązanie prawne tego problemu, że inwestor, który jest zainteresowany może przekazać darowiznę na rzecz gminy z zapisem, że ma być wykorzystana dla przeznaczenia tego celu, a całe postępowanie musi prowadzić organ czyli Wójt.

Pan Marek Woch powiedział, że nie ma nic przeciwko temu żeby to sfinansować, ponieważ zależy mu na czasie i tak jak Rada sobie zażyczy to on tak to robi, a więc koszt przekształcenia tych dziełek bierze na siebie.

Wójt Gminy powiedział, że słowo Pana Marka Wocha mu wystarczy.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że rozumie, że zostanie zawarte porozumienie pomiędzy Gminą, a Panem Markiem Wochem w sprawie sfinansowania sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zapytał czy ktoś ma pytania do Pana Marka Wocha?

Nikt z obecnych nie miał pytań więc Przewodniczący Rady Gminy poddał jej treść pod głosowanie.

Głosowanie: 15 głosów – za. Uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIII/70/2012 Rady Gminy Poświętne z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek ewidencyjnych nr 1529, 1530, 1231, 1232 w obrębie miejscowości Międzyłes.**

Ad. 7

Pan Bogusław Ulejczyk zaproponował, aby plan pracy Rady przegłosować osobno, a plan pracy komisji osobno.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że on to przeczyta całościowo, a później można to rozbić na dwa, nie widzi w tym żadnego problemu. Odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu Pracy Rady Gminy Poświętne i zatwierdzenia planu pracy Komisji Rady Gminy Poświętne i zapytał czy ktoś ma jakieś uwagi?

Wójt Gminy powiedział, że ma uwagę co do załącznika nr 1 jest sprawozdanie Wójta Gminy z okresu między sesyjnego, a w Statucie jest również sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z działalności w okresie między sesyjnym i ten punkt wprowadziłby do uwag. Załącznik nr 2 – statut oraz ustawa o samorządzie gminnym daje uprawnienia komisji rewizyjnej w sprawach legalności, rzetelności, celowości, gospodarności, kontrolowanie Wójta ale niezgodności dokumentacji ze stanem faktycznym i on by to wyrzucił. Załącznik nr 5 ma tylko uwagę w pkt 1 – nie ma komendy policji w Poświętnem, tylko jest Zespół Dzielnicowych Prewencji Komendy Powiatowej Policji w Wołominie.

Zastępca Wójta powiedział, że na ostatniej Sesji Przewodniczący Komisji Rolnej zaproponował aby ustalić plan pracy Rady z podaniem dat, żeby było konkretnie wiadomo ilc

będzie Sesji i w jakie konkretne dni. Dodał, że ma uwagę do planu pracy Rady tj. w punktach ostatnich – opiniowanie materiałów sesyjnych, a to nie jest kompetencja Rady, ponieważ Rada uchwała, a opiniują komisje, a co do planu pracy komisji rewizyjnej również miałby prośbę żeby, może bez podawania dat ale podać chociaż miesiące, ponieważ wtedy byłoby wiadome jaką sprawą komisja w danym miesiącu będzie się zajmowała. Dodał, że co do punktów komisji rewizyjnej gdzie występuje słowo „weryfikacja” to jest tak jakby zmiana, a komisja nie jest po to aby zmieniać tylko kontrolować i zamiast słowa „weryfikacja” użyć słowa „kontrola”, ponieważ jest to bardziej właściwe. Dodał, że to są tylko takie uwagi, ponieważ o tym decyduje Rada.

Pan Robert Roston powiedział, że chce się odnieść do słowa „weryfikacja” oznacza zmianę, a Radni nie chcą nie zmieniać, to bardziej chodzi o ocenę. A co do zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym to jeśli to wynika z ustawy ...

Pani Ewa Zareba – Sycik powiedziała, że dokument sam w sobie jest poświadczeniem tego co zostało w nim urzędowo stwierdzone, zgodność dokumentacji ze stanem faktycznym jest to „masło maślane”.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że się z tym nie zgodzi, ponieważ może być w protokole napisane 50 m chodnika, a może być 30 m.

Pani Ewa Zareba – Sycik powiedziała, że w takim razie jest to wiarygodność dokumentów urzędowych.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że to jest problem tego co się pod tym podpisał.

Pani Ewa Zareba – Sycik powiedziała, że takie są przesłanki urzędowe prac komisji: rzetelność, legalność, celowość i gospodarność i tam na pewno nie ma zgodności dokumentacji ze stanem, faktycznym.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że to można usunąć i nie ma w tym żadnego problemu.

Pan Robert Roston powiedział, że większość punktów jest cykliczna, są jakieś obligatoryjne np. udzielenie absolutorium, natomiast większość punktów Komisja Rewizyjna ustaliła, że będą to punkty cykliczne.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jeszcze w planie Rady Gminy w 3 kwartał w pkt 3 zauważył, że jest napisane „Informacja o przygotowaniu szkół i przedszkoli do roku szkolnego 2011/2012”, a powinno być „Informacja o przygotowaniu szkół i przedszkoli do roku szkolnego 2012/2013”. Dodał, że jeżeli chodzi o uwagi Pana Wójta odnośnie informacji, że to Przewodniczący Rady Gminy składał sprawozdanie z okresu między sesyjnego, to jego stanowisko jest takie jakie było wyrażane wcześniej, tj. jako Przewodniczący Rady Gminy nie ma oficjalnego dokumentu prawnego, który upoważniałby aby jeździć gdzieś i w imieniu gminy mówić, że chce zrobić tak czy inaczej, a gminę na zewnątrz zgodnie z ustawą reprezentuje Wójt. Po to jest sprawozdanie Przewodniczących poszczególnych komisji Rady Gminy, aby wszyscy wiedzieli co się dzieje. Dodał, że wnioskuje aby ten zapis pozostał, a jeżeli chodzi o plan pracy Komisji Rewizyjnej to ten zapis „zgodność dokumentacji ze stanem faktycznym” można wykreślić i nie ma z tym problemu, a tam gdzie jest „weryfikacja bieżących dochodów i wydatków” to można zrobić „ocena bieżących dochodów i wydatków” oraz w pkt 11 i 12 zastąpić wyraz „weryfikacja” wyrazem „ocena”. Dodał, że za

sugestią Pana Bogusława Ulejczyka najpierw zostanie przegłosowany plan pracy Rady Gminy, a następnie plan pracy Komisji Rady Gminy.

Zastępca Wójta powiedział, że Przewodniczący Rady Gminy nie odniósł się jeszcze co do konkretnych dat Sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że proponowałby albo pierwszy jakiś dzień np. pierwszy wtorek miesiąca, albo ostatni wtorek miesiąca, przy założeniu, że miesięcznie lub co dwa miesiące.

Pan Robert Rosłon zapytał czy jeśli zostaną ustalone jakieś terminy Sesji to wszystkie inne terminy będą Sesjami nadzwyczajnymi?

Zastępca Wójta odpowiedział, że tak, na wniosek.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że to jest o tyle słuszne, że można sobie zaplanować wcześniej.

Zastępca Wójta powiedział, że z praktyki tam gdzie pracował, właśnie tak było ustalane od lat i to się bardzo dobrze przyjęło, a najważniejsze Sesje, które muszą się odbyć tj. Sesja w czerwcu – absolutorium, później można ustalić w sierpniu, ponieważ będzie informacja za pierwsze półrocze i wtedy też jest przygotowanie oświaty do roku szkolnego, następnie można zrobić sesję pod koniec listopada, ponieważ jest projekt budżetu i uchwalenie podatków, pod koniec grudnia będzie sesja budżetowa, a później jeżeli będą jakies potrzeby, które będą wynikały z bieżącej pracy to zarówno Wójt Gminy oraz grupa Radnych może złożyć wniosek o zwołanie sesji. Dodał, że do Sesji będą mogły również komisje sobie zaplanować posiedzenia.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał kto z radnych jest za przyjęciem punktu do planu pracy Rady Gminy Poświętne dot. wyznaczenia stałych terminów Sesji Rady Gminy?

Głosowanie: 6 głosów – za, 3 głosy – przeciwne, 6 głosów – wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jest mowa, że sesje powinny być zwoływane co najmniej raz na kwartał. Dodał, że nie wie czy jest sens uchwalania tego, ponieważ sesje i tak będą zwoływane według potrzeb, a padł pomysł żeby na przykład kończąc sesje ustalić, że widzimy się na przykład za 2 miesiące.

Pan Jerzy Kieś wniósł wniosek aby sesje zwoływać według potrzeb.

Sekretarz Gminy poinformowała, że tamten wniosek już przeszedł, ponieważ był już przegłosowany.

Pani Jolanta Sałańska powiedziała, że wszędzie są robione cięcia to i w sesjach trzeba zrobić cięcia.

Zastępca Wójta zaproponował aby te podstawowe sesje zaplanować, a resztę według potrzeb.

Pan Jerzy Kieś zaproponował, aby dodać zapis, że proponowany plan ma charakter luźny i spotkania mogą być przesuwane.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że nie nadawałby jakiś „kajdan” , ponieważ ustali się terminy, a życie to później zweryfikuje.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że sesja musi być pod koniec marca, ponieważ będzie zmiana w subwencjach, koniec czerwca – absolutorium oraz koniec półroczu, wrzesień – koniec kwartału, koniec listopada – podatki, to są sesje, które powinny się odbyć.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że na przykład ostatni wtorek marca tj. 27.03, czerwca tj. 26.06, września tj. 25.09, listopada tj. 27.11, grudnia tj. 27.12. Dodał, że to będzie w uwagach jako pkt 3, że: „Ustala się terminy sesji w 2012 r. na dzień: 27 marca, 26 czerwca, 25 września, 27 listopada, 27 grudnia”. Dodał, że godzinę jaką by proponował to 14 lub 15, żeby nie robić tego ani rano, ani na koniec dnia. Przeszedł do przegłosowania planu pracy Rady Gminy z uwzględnieniem uwag.

Głosowanie: 15 głosów – za. Plan Pracy Rady został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do przegłosowania planu pracy Komisji Rady Gminy.

Głosowanie: 12 głosów – za, 3 głosy – przeciwne. Plan Pracy Komisji został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu Pracy Rady Gminy Poświętne i zatwierdzenia planu pracy Komisji Rady Gminy Poświętne.

Głosowanie: 11 głosów –za, 4 głosy – wstrzymując. Uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIII/71/2012 Rady Gminy Poświętne z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie przyjęcia planu Pracy Rady Gminy Poświętne i zatwierdzenia planu pracy Komisji Rady Gminy Poświętne.**

Ad. 8

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały przygotowany przez Panią Skarbnik z uwzględnionymi uwagami RIO i otworzył dyskusje na ten temat. Zapytał czy Komisja Finansowa nie ma żadnych wniosków?

Pan Jerzy Kieś powiedział, że teraz jest głosowanie nad WPF, a komisja ma wnioski do budżetu, a to później nie będzie razem grać.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że to jest właśnie ten problem, że WPF idzie pierwsza.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że te obie uchwały i tak są ze sobą połączone i teraz przeczyta uchwałę w sprawie projektu budżetu i dopiero otworzy dyskusję, ponieważ one są ze sobą połączone.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały uchwalenia budżetu gminy Poświętne na rok 2012.

Pani Maria Staszewska odczytała opinię RIO co do Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz budżetu gminy na 2012 r. Dodała, że uważa, że w Funduszach Sołeckich jest napisane dobrze, a co zostało ustalone na zebraniach i zostało zapisane we wnioskach to będzie sprawdzane to z rachunkami i fakturami czy rzeczywiście to się zgadza. Zebranie nie odbyło się tylko w jednej miejscowości w sprawie Funduszu Sołeckiego (Laskowizna), a 4 miejscowości przeznaczyły pieniądze na wodociągowanie.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję w sprawie budżetu Gminy Poświętne na 2012 r.

Pan Jerzy Kieś zgłosił wniosek Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju do projektu budżetu na 2012 r. Dodał, że szkoda, że Wójt Gminy dopiero teraz mówi o tych 65 000 zł na budowę studni, ponieważ nie było komu tego wyjaśnić wcześniej.

Pan Leszek Błaszczak powiedział, że o tym już wcześniej było mówione.

Pan Jerzy Kieś odpowiedział, że skoro nie ma nawet stacji uzdatniania wody.

Wójt Gminy poprosił aby przejść do wniosku, a nie do technicznych spraw.

Pan Jerzy Kieś powiedział, że na temat tej studni będzie jeszcze dyskusja. Przedstawił wniosek komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju (wniosek stanowi załącznik do protokołu).

Sekretarz Gminy powiedziała, że wniosek złożony w Urzędzie różni się od wniosku teraz przedstawionego.

Pan Jerzy Kieś stwierdził, że faktycznie nastąpiła pomyłka. Poprosił o brak podziału, aby skupić się nad tym boiskiem. Dodał, że sala została zrobiona taka, na której nie da się grać w piłkę. Jak projekt był głosowany przez poprzednią radę to już było wiadomo, że ona nie będzie służyć do gry w piłkę nożną. Zgłosił wniosek do WPF o wykreślenie zadania „Budowa strażnicy OSP w Turzu”, a zastąpieniem zadania „Rozbudowa szkoły podstawowej w miejscowości Zabraniec”.

Pani Jolanta Szańska powiedziała, że komisja finansowa na Ręczajce Polskie przeznaczyła 12 000 zł, a ją interesuje suma 50 000 zł lub 60 000 zł i 7 słupów, a 1 czy 2 słupy to nie ratują.

Pan Jarosław Kieleczyk (Turze) zapytał czy to jest wniosek z Komisji Finansowej, która odbyła się 12 stycznia?

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że tak, ponieważ tak jest napisane w nagłówku.

Pan Jarosław Kieleczyk (Turze) zapytał czy może wiedzieć jaki był wynik głosowania nad tym wnioskiem? Dodał, że był na tej komisji i nie słyszał żeby było głosowanie.

Pan Jerzy Kieś powiedział, że słabo słuchał, ponieważ było głosowanie.

Pani Jolanta Sałańska powiedziała, że komisja nie wystąpiła z żadnym wnioskiem na komisji, a ten wniosek został sporządzony po za posiedzeniem komisji. Dodała, że był rozpatrywany wniosek z komisji oświaty, z Woli Cygowskiej od mieszkańców, od Pani Dyrektor z Nowych Ręczaj i z komisji rolnej, a z komisji finansowej nie był podjęty żaden wniosek, to jest nielegalny wniosek.

Wójt Gminy powiedział, że rozumie, że działamy zgodnie z uchwałą Rady Gminy z dnia 28 października 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Poświętne, a tu są dokładne wszystkie terminy, a wniosek komisji finansowej jest do końca nielegalny, ponieważ nie powstał na komisji. Przesłuchał całą komisję i nad poszczególnymi zmianami nie było głosowania. Dodał, że pytał i pracowników i inne obecne osoby na komisji czy było głosowanie, ale uzyskał odpowiedź, że nic takiego nie miało miejsca, czy ten dokument powstał w trakcie komisji czy po za nią. Powiedział, że rozumie, że ten dokument powstał poza gminą, ponieważ z tego wszystkiego to tak wynika, jeżeli nie było głosowania nad zmianami to ten dokument powstał nielegalnie. Uchwała jest bezwzględna i są w niej przedstawione wszystkie terminy (oddął głos Zastępcy Wójta).

Zastępca Wójta powiedział, że podziela zdanie Pani Jolanty Sałańskiej oraz Wójta Gminy, ponieważ ten wniosek wpłynął najpierw e – mailem z zewnątrz, a w dniu 16.01.2012 r. został przyniesiony do Urzędu. Wszystkie komisje, które składały wnioski robiły to na posiedzeniu, a jeżeli chodzi o wniosek komisji finansowej to został on sporządzony po komisji po za Urzędem, a więc nie jest to wniosek komisji tylko jest on podpisany przez Pana Jerzego Kieś. Dodał, że jeżeli chodzi o terminy to § 6 tej uchwały mówi, że projekt budżetu został przekazany w terminie tj. 15 listopada, natomiast obowiązkiem Przewodniczącego Rady Gminy było w ciągu trzech dni przesłać projekt budżetu do komisji, później Przewodniczący Rady powinien w pierwszym tygodniu po 15 listopada wyznaczyć termin sesji budżetowej, a ten termin nie został wyznaczony tylko został wyznaczony 29 grudnia, czyli grubo po terminie i komisje powinny się zwołać w sprawie budżetu w ciągu 12 dni od daty otrzymania projektu uchwały budżetowej, czyli ten cały § 6 nie został spełniony przez wszystkie komisje. Procedura uchwalania budżetu została złamana. Dodał, że w związku z tym budżetu może nie być.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że chciałby się ustosunkować na temat nielegalnego wniosku, ponieważ żadna uchwała w żadnej gminie nie może ograniczać Radnego do zgłaszania wniosków do czegokolwiek w tym do budżetu. Dodał, że rozumie, że gdy Rada podejmie to uchwałę to ona i tak zostanie zaskarżona i wtedy przyjdzie RIO i zadecyduje „czy tak, czy nie”, najwyżej będzie się pracować na takim „gołym” budżecie. Dodał, że Pan Jerzy Kieś zgłosił wniosek z komisji finansowej, o którym było dyskutowane na komisji. Zapytał czy to było przegłosowane czy nie, czy to było wszystko przegłosowane na koniec?

Pan Jerzy Kieś powiedział, że na komisji były wszystkie wnioski głosowane i nie wie jakim cudem Pan Wójt tego nie słyszał.

Pani Jolanta Sałańska powiedziała, że może Pan Wójt akurat nie słyszał w tym nagraniu przegłosowania tych wniosków, ponieważ Pani Iwona Bajkowska wyłączyła dyktafon. Zapytała czy członek komisji może wyłączyć dyktafon?

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że jej już nie było jak było głosowanie. Poprosiła aby nie szukać.

Pani Jolanta Sałańska powiedziała, że przyszła Pani Patrycja Wytrykus i powiedziała kto wyłączył dyktafon i zapytała Panią Patrycję Wytrykus czy tak było?

Pani Patrycja Wytrykus odpowiedziała, że był wyłączony.

Pani Jolanta Sałańska powiedziała, że Pani Patrycja Wytrykus zapytała kto wyłączył dyktafon, a Pani Iwona Bajkowska odpowiedziała, że to ja. Zapytała czy można wyłączyć dyktafon na komisji?

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że może w tej chwili była przerwa. Dodał, że ostatnio na komisji oświaty też w trakcie przerwy wyłączany był dyktafon.

Pani Jolanta Sałańska powiedziała, że ona wszystko rozumie, ale bez pozwolenia pracownika sobie podejść i wyłączyć, jeżeli pracownik jest upoważniony do tego to on ma prawo obsługiwać dyktafon, a nie poszczególni ludzie. Dodała, że nie dość, że Pani Iwona Bajkowska rządziła dyktafonem to tak samo Panem Kiesiem i to jest widać.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, żeby Pani Jolanta Sałańska wreszcie się od jej osoby odczepiła, ponieważ tych docinek to już ma naprawdę dosyć i wreszcie nerwy nie wytrzymają, ponieważ na każdej sesji Pani Jolanta Sałańska ma jakiegoś „prywatę”. Dodała, że Pani Jolanta Sałańska powinna dostać jakąś „super nianię”, żeby ją w końcu wychowała, ponieważ brakuje jej ogłady i kultury. Powiedziała, że wyłączyła dlatego, że Pani Patrycja Wytrykus wyszła i była przerwa i wszyscy poprosili o to żeby na chwilę wyłączyć.

Pan Leszek Błaszczak powiedział, że nikt nie prosił o wyłączenie.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o wnioski Pana Jerzego Kieś aby je jeszcze raz formalnie przeczytać i przegłosować.

Wójt Gminy powiedział, że jeżeli Radni składają wnioski zgodnie z uchwałą, to każda komisja jest zobowiązana podać źródło wydatkowania, a tego nie ma żadnym wniosku oprócz komisji rolnictwa i chciałby zobaczyć taką autopoprawkę.

Pan Sławomir Rosłon poprosił o przerwę.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minutową przerwę.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że jako Radna chciałaby złożyć wniosek do budżetu (wniosek identycznej treści, który złożyła komisja Finansowo – Budżetowa i Rozwoju).



Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że chciałby jako Radny zgłosić projekt zmian do WPF na lata 2012 – 2018 (wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Wójt Gminy zapytał czy to są wnioski Radnych, czy Komisji?

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że Radnych.

Pan Bogusław Ulejczyk zapytał do kiedy powinny być składane wnioski radnych?

Pani Maria Staszewska odpowiedziała, że do końca września.

Pani Ewa Zaręba – Sycik powiedziała, że w jej ocenie art. 60 stanowi wprost „za prawidłową gospodarkę finansową odpowiada Wójt i on ma prawo, wyłączne prawo zgłoszenia propozycji zmian w budżecie”. Następnie była podjęta uchwała na podstawie art. 234 ustawy o finansach publicznych i art. 18, który dał możliwość Radzie Gminy uchwalania trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, nie kto inny jak Rada Gminy uchwaliła program w jaki sposób ma być przyjęty projekt uchwały budżetowej, to Rada postanowiła w § 6, że projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Przewodniczący Rady Gminy przesyła do zaopiniowania stałym komisjom Rady. Dodała, że w jej ocenie w tym momencie została naruszona procedura dokonywania uchwał budżetowych. Zapytała Panią Joannę Wyszyńską – Orszulak czy potwierdza to stanowisko?

Pani Joanna Wyszyńska – Orszulak powiedziała, że potwierdza.

Pani Ewa Zaręba – Sycik odczytała § 8 ust. 7 uchwały z dnia 28 października 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Poświętne tj. „ głosowanie nad projektem uchwały budżetowej powinno poprzedzać głosowanie wniosków Komisji Rady”.

Pani Joanna Wyszyńska – Orszulak powiedziała, że potwierdza stanowisko zajęte przez Panią Ewę Zaręba – Sycik.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że teraz będzie głosowanie nad wnioskiem do WPF oraz nad zmianami przedstawionymi przez Panią Iwonę Bajkowską.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że jeżeli ma zapisane wydatki zaliczane do wynagrodzeń, dodatkowe wynagrodzenia roczne są to wydatki zaliczane do wynagrodzeń, w tym jest 99 000 zł, a zabiera się 115 000 zł. Dodała, że nie potrafi tego zrobić.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że chodzi o tą kwotę, która jest 1 782 735 zł, która wzrosła od poprzedniego roku.

Pani Maria Staszewska powiedziała, żeby Pani Iwona Bajkowska nie patrzyła na to co wzrosło tylko na to co zabiera.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że to jest zapisane ogólnie –wydatki zaliczane do wynagrodzeń, dodatkowe wynagrodzenia roczne, 4 nagrody jubileuszowe, odprawa emerytalna oraz inne poehodne.

Pani Maria Staszewska poprosiła aby zobaczyć w klasyfikacji i sprawdzić § 4040 – dodatkowe wynagrodzenia roczne. Dodała, że każdy dostał projekt budżetu, poprosiła aby otworzyć na str. 2 – tam gdzie są wydatki, tam gdzie jest rozdział 75023 § 4040 – dodatkowe wynagrodzenia roczne i zapytała jaka jest planowana kwota?

Pani Beata Bońska odpowiedziała, że 99 000 zł.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że jest planowane 99 000 zł, a zabiera się 115 000 zł i zapytała jak ma to zrobić?

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że w ogólnym dziale.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że nie chce ogólnego działu tylko chce konkretną rzecz.

Pani Iwona Bajkowska zapytała Panią Marię Staszewską dlaczego nie zrobiła budżetu zadaniowego?

Pani Maria Staszewska odpowiedziała, że nie ma na razie obowiązku robić budżetu zadaniowego, a będzie dopiero obowiązkowy od 2013 lub 2014 roku.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że od ubiegłego roku ta kwota wzrosła o 115 000 zł.

Pani Maria Staszewska zapytała, czy dodatkowe wynagrodzenia roczne tak wzrosły?

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że Pani Maria Staszewska ogólnie nazywa to dodatkowe wynagrodzenia roczne.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że nie i poprosiła aby pisać tak jak jest w klasyfikacji.

Sekretarz Gminy powiedziała, że to dodatkowe wynagrodzenie roczne nie jest „wzięte z sufitu” tylko to wynika z ustawy i jest to wyliczone, a trzynastka to są uprawnienia pracownika.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że tutaj nikt nie mówi o trzynastkach, tylko chodzi o to, że jak obserwowany był budżet z poprzedniego roku 2010 w stosunku do tego nowego budżetu to w ubiegłym roku w wydatkach ogólnie nazwanym w zaliczanym do wynagrodzeń, wynagrodzenie roczne, 2 nagrody jubileuszowe, odprawa emerytalna oraz inne pochodne to ta kwota wynosiła 1 667 749 zł...

Wójt Gminy zapytał kto prowadzi sesję?

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że ona w tej chwili, ponieważ Przewodniczący na chwilę wyszedł.

Pan Bogusław Ulejezyk powiedział, że Przewodniczący nie przekazywał, żeby Pani Iwona Bajkowska prowadziła Sesję.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że od tamtego roku administracja wzrosła o 115 000 zł. Dodała, że jeżeli w zeszłym roku był planowany budżet i w wydatkach zaliczanych do

wynagrodzeń – dodatkowe wynagrodzenia roczne, 2 nagrody jubileuszowe ta kwota wynosiła 1 667 735 zł, w tamtym roku na wynagrodzeniach było zaoszczędzone 120 000 zł.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że ZUS poszedł w górę.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że jeżeli było zaoszczędzone 120 000 zł to można było zostać przy tej kwocie 1 667 735 zł, a nie jeszcze w sytuacji gdzie nie ma pieniędzy na inne cele podnoszone są wydatki o 115 000 zł.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że wniosek powinien być dokładnie określony tj. jakie działy, rozdziały i paragrafy.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jest określony rozdział.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że jest podany tylko dział, a może jedynie się domyślać. Dodała, że dział administracji wzrósł, ponieważ doszedł remont archiwum, prowizja softysów jest również w administracji oraz w górę poszedł ZUS.

Sekretarz Gminy dodała, że remont archiwum wynika z zaleceń pokontrolnych, a kontrola była w październiku ubiegłego roku i te zalecenia muszą zostać wykonane do końca maja.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że jeżeli są wykonywane inwestycje na 293 000 zł, a w dziale administracja w skali roku podnoszone jest o 115 000 zł to jest to nie w porządku. Dodała, że było trzeba przyjść na komisję finansową i porozmawiać skąd ewentualnie obciąć, żeby cokolwiek zrobić. Powiedziała do Pani Marii Staszewskiej, że jak ubiegała się u Rady Gminy aby zabezpieczyć „dziurę” brakującą do przekroczenia dyscypliny finansów publicznych to powiedziała, że ma na administracji zaoszczędzone 120 000 zł i bardzo chętnie je przesunie, a jeżeli w tamtym roku było zaplanowane 1 667 735 zł i wynagrodzenie Wójta Gminy nie wzrosło, a więc od tego powinno być odjęte 120 000 zł, a teraz jeszcze te zaoszczędzone 120 000 zł dodane jest 115 000 zł. Dodała, że nie chodzi o trzynastki tylko cały czas są zatrudniani nowi pracownicy w Gminie, a nie się nie robi i tylko o to chodzi.

Pani Ewa Zareba – Sycik powiedziała, żeby zwrócić uwagę na jedną rzecz, że 20 stycznia weszła ustawa o odpowiedzialności majątkowej pracowników, a ta ustawa stanowczo stwarza ryzyko dla wszystkich pracowników administracji samorządowej co do odpowiedzialności z tytułu wydania wadliwej decyzji bądź nie wydania w terminie, a taka sytuacja może zaistnieć. Tutaj jest kwestia dotycząca ubezpieczeń pracowników, czy wynagrodzenia osobowe pracowników są adekwatne do zakresu odpowiedzialności. Ta ustawa nie wprowadza żadnych ograniczeń czasowych, a więc z tej ustawy można odpowiadać również będąc na emeryturze.

Wójt Gminy powiedział, że ustawa pozwala mu zatrudnić zastępcę, a nawet nakazuje. Dodał, że w tej sprawie ma jeszcze większe uprawnienia.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że żeby to miało „ręce i nogi” to trzeba tą Sesję przerwać i trzeba zrobić dział, rozdział, paragraf, ponieważ to nie może być tak jak jest.

Dodał, że przy zwiększeniach jest dobrze, ale trzeba to poprawić. Złożył wniosek o przerwaniu Sesji i dokończeniu w dniu jutrzejszym.

Wójt Gminy złożył wniosek aby nie przerywać Sesji Rady Gminy, ponieważ w dniu jutrzejszym nie mógłby w niej uczestniczyć.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że Wójt Gminy ma Zastępcę, który będzie mógł go zastąpić.

Wójt Gminy powiedział, że budżet jest ważną sprawą i przy tym musi być Wójt.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy Pani Skarbnik jest w stanie 30 minut z Panią Iwoną Bajkowską to poprawić?

Pani Maria Staszewska powiedziała, że nie będzie tego robiła, żeby Radni zrobili to sobie sami.

Zastępca Wójta poprosił, aby tego nie przedłużać i nie odkładać na inne dni, ponieważ ten wniosek i tak nie ma podstawy prawnej i racji bytu. Dodał, że w tej chwili jest tylko jeden wniosek, który przyjął Wójt – komisji rolnictwa, czyli jest w tej chwili projekt budżetu przygotowany przez Wójta Gminy z uwzględnieniem wniosku komisji rolnictwa, a poszczególne wnioski Radnych nie mają racji bytu. Dodał, że Radni mają takie diety, że w przeliczeniu na jedną godzinę pracy to jest wielokrotnie więcej niż Wójta wynagrodzenie, a o tym nikt nie mówi.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że z tego co pamięta to dieta Radnego za udział w Sesji wynosi 200 zł, dzisiaj już posiedzenie trwa 3 godz. Złożył wniosek aby przerwać Sesję Rady Gminy i rozpocząć ją w dniu jutrzejszym o godz. 17<sup>00</sup>.

Wójt Gminy powiedział, że nie może uczestniczyć w dniu jutrzejszym i poprosił o przełożenie na czwartek, ponieważ to nie są żarty, a każdy ma jakieś swoje problemy.

Sekretarz Gminy oraz Pani Maria Staszewska powiedziały, że również nie mogą być w dniu jutrzejszym.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że wznowienie Sesji można zrobić w czwartek tj. 19.01.2012 r. o godz. 7<sup>30</sup> i poddał to pod głosowanie.

Głosowanie: 9 głosów – za, 5 głosów – przeciwnych, 1 głos – wstrzymujący.

### 19 stycznia 2012 r.

Przewodniczący Rady Gminy powitał wszystkich przybyłych. Poinformował, że zostało wyczerpanych 7 punktów z porządku obrad. Dodał, że ten wniosek co został złożony na ostatniej sesji został uszczegółowiony i została dołączona uchwała WPF. Przystąpił do przegłosowania tego wniosku i zapytał kto z Radnych jest za przyjęciem zmiany dot. WPF?

Głosowanie: 8 głosów – za, 6 głosów – przeciwnych, 1 głos – wstrzymujący. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że teraz będzie przegłosowanie całej uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Poświętne na lata 2012 – 2018 i odczytał jej treść.

Pani Jolanta Szańska zapytała Przewodniczącego Rady Gminy czy złożył indywidualny wniosek do budżetu?

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że czyni to teraz.

Pani Jolanta Szańska powiedziała, że teraz nie, ponieważ indywidualne wnioski składane są do 30 września. Dodała, że Przewodniczący Rady Gminy umieścił w WPF i budżecie rozbudowę szkoły w Zabzańcu oraz jej osuszenie. Zapytała dlaczego nie został przedstawiony wniosek dotyczący płatności za pożary, ponieważ było to rozpatrywane na komisjach, a nie jest on teraz przeczytany, a zostały jeszcze obciążone pieniądze ze straży.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że teraz jest głosowanie WPF, a jeżeli będzie rozmowa na temat budżetu to wtedy będzie odpowiedni moment na zgłaszanie takich wniosków. Podał treść uchwały pod głosowanie.

Głosowanie: 8 głosów – za, 7 głosów – przeciwnych. Uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIII/72/2012 Rady Gminy Poświętne z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Poświętne na lata 2012 – 2018.**

Ad. 9

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że są dwa wnioski formalne, które Radni otrzymali (wnioski stanowią załącznik do niniejszego protokołu) i zapytał czy ktoś ma jeszcze jakieś inne wnioski lub zapytania.

Pan Bogusław Uleńczyk zapytał ile czasu Radni mają na zapoznanie się z tymi wnioskami złożonymi przez Panią Iwonę Bajkowską?

Przewodniczący Rady Gminy zapytał ile jest Panu Bogusławowi Uleńczyk potrzebne czasu na zapoznanie się z tymi wnioskami?

Pan Bogusław Uleńczyk odpowiedział, że 1 dzień lub 2 dni.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że to jest ten sam wniosek co ostatnio, tylko, że są uwzględnione działy, rozdziały i paragrafy.

Wójt Gminy powiedział, że to jest nowy wniosek, ponieważ tamten jest wycofany i potrzeba trochę czasu aby się z nim zapoznać.

Zastępca Wójta powiedział, że na ostatniej Sesji była już o tym mowa, że można głosować tylko wnioski komisji, a jest tylko wniosek komisji rolnej, a żeby był to wniosek komisji to najpierw Wójt musiałby go widzieć odpowiednio wcześniej, aby móc się do niego ustosunkować i wnieść ewentualne zmiany do projektu budżetu, a wnioski przynosi się znienacka. Dodał, że Radni mają większość i mogą wszystko przegłosować, a te wszystkie wnioski są do kosza i tylko traci się czas.

Pani Maria Staszewska powiedziała, do Pani Iwony Bajkowskiej, że rozdział 75011 jest zadaniem zleconym, na które daje Wojewoda, a Pani Iwona Bajkowska go zabiera. Zapytała czy jest ważniejsza od Wojewody?

Pani Iwona Bajkowska odpowiedziała, że nie robi tego na co dzień i mogła się pomylić, a jeżeli się pomyliła to Pani Skarbnik może to skorygować.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że to wykreśla. Zapytała czy radni rezygnują ze szkoleń?

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że tak, ponieważ radni pod koniec ostatniego kwartału chcieli uczestniczyć w szkoleniach, ale okazało się, że nie ma tych pieniędzy, więc nie ma potrzeby tworzyć działu „abstrakcji”. Dodał, że na pierwszej części Sesji Wójt Gminy oraz Zastępca Wójta powołali się na uchwałę z 29 października 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Poświętne i poszukał w różnych orzeczeniach RIO z całej Polski i nie jest tak do końca jak mówił Zastępca Wójta. Ta uchwała określa tylko sposób procesowania, a w ustawie o samorządzie gminnym oraz o finansach publicznych nie ma zakazu zgłaszania wniosków przez Radnych, poprosił Zastępcę Wójta o nie wprowadzanie wszystkich w błąd. Powiedział, że ta uchwała zostanie zaskarżona do RIO, ponieważ pojawiają się w niej zapisy, które zostały uchylone w wielu innych miejscach w Polsce, a między innymi tj. w § 6 gdzie nie wynika to z żadnego przepisu prawnego.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że ta uchwała była wysłana do RIO i również tam była sprawdzana.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że ta uchwała była podjęta w październiku 2010 r. i była ona podjęta przed zmianami do ustawy o finansach publicznych i zmieniło się również orzecznictwo RIO.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że Radni mogą podjąć drugą uchwałę.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jeżeli chodzi o iniejawność w podjęciu tej uchwały to ma Zarząd czyli Wójt Gminy oraz Zastępca Wójta. Dodał, że w § 8 ust. 3 stwierdzenie jest zbyt ogólne, a na ten temat jest bogate orzecznictwo. Nie wiadomo do końca czy ta uchwała jest zgodna z prawem. Powiedział, że jeżeli chodzi o to czy Radni mogą zgłaszać poprawki do budżetu to jest uchwała Kolegium RIO z Zielonej Góry z dnia 1 grudnia 2010 r. cyt. „poprawki do projektu uchwały budżetowej powinny zostać zgłoszone i być przedmiotem obrad na Sesji Rady budżetowej”, kolejna uchwała z dnia 8 grudnia 2010 r. RIO we Wrocławiu „Autopoprawki organu wykonawczego oraz zmiany i wnioski organu stanowiącego czyli Gminy powinny być głosowane w trakcie debaty poprzedzającej podjęcie

uchwały budżetowej. Po przeprowadzonym głosowaniu powinno nastąpić głosowanie projektu uchwały budżetowej uwzględniającej poprawki”, uchwała Kolegium RIO we Wrocławiu z dnia 19 stycznia 2011 r. „do czasu podjęcia uchwały budżetowej, jednak nie później jak do 31 stycznia roku budżetowego projekt uchwały budżetowej stanowi podstawę gospodarki finansowej w przypadku nie uchwalenia budżetu gminy w terminie tj. do 31 grudnia. Autopoprawki oraz zmiany organu stanowiącego czyli Rady Gminy w szczególności jego komisji powinny być głosowane w trakcie debaty poprzedzającej podjęcie uchwały budżetowej”. Dodał, że jest mowa o art. 240 ustawy o finansach publicznych i jest komentarz z LexPolonica dot. tego artykułu „art. 240 ust. 2 wprowadza istotne ograniczenie organu stanowiącego czyli Rady Gminy w uchwalaniu uchwały budżetowej, jest to rozwiązanie analogiczne do art. 220 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które odnosi się do ograniczenia Sejmu. Na czele art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jest identyczne, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może zmieniać zawartych w projekcie uchwały budżetowej propozycji wysokości dochodów i wydatków budżetowych, który prowadziłby do zwiększenia wysokości deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie. Możliwe są zatem inne zmiany polegające zarówno na zmniejszeniu dochodów oraz zwiększeniu wydatków, które nie prowadzą do zwiększenia deficytu. Mogą to być zmiany wewnętrzne, które nie zwiększają proponowanej wysokości deficytu, zmniejszają lub pozostawiają na tym samym poziomie lecz inaczej rozkładają proporcje dochodów i wydatków”. Powiedział, że wniosek przedstawiony przez Panią Iwonę Bajkowską nie zwiększa deficytu budżetowego gminy, po prostu dokonywane są zmiany pomiędzy poszczególnymi działami i ten wniosek jest jak najbardziej zasadny i ma podstawę prawną, nie jest sprzeczny z prawem, nie jest sprzeczny z ustawą o finansach publicznych. Dodał, że nie zgadza się ze stanowiskiem Zastępcy Wójta.

Zastępca Wójta powiedział, że te orzeczenia, które przeczytał Przewodniczący Rady Gminy potwierdzają to co mówił. Dodał, że ta uchwała jest na dzień dzisiejszy ważna, ponieważ nikt jej nie uchylił i nie zaskarżył, a przy procedowaniu budżetu jest ona wiążąca, dotyczy ona procedury uchwalania budżetu, a ta procedura trwa od samego początku kiedy Wójt przystępuje do opracowywania projektu, aż do momentu jego uchwalenia. Dodał, że Przewodniczący Rady Gminy jako Prawnik nie powinien tego zaprzeczyć.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że tylko przytoczy fragment art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, nie można zrobić zmian zarówno powodujących zmniejszenie jak i zwiększenie, które jednocześnie powodowałyby zwiększenie deficytu budżetowego, a nie ma nigdzie mowy, że nie można robić tych zmian jeżeli ten deficyt pozostaje na takim samym poziomie, a to jest też poparte w orzecznictwie RIO. Dodał, że to co Zastępca Wójta podnosił na Sesji Rady Gminy w dniu 17 stycznia 2012 r. miało miejsce na Sesjach budżetowych w Gminie Tłuszcz, Zielonka gdzie Radni zgłaszali wnioski formalne do budżetu, które następnie były głosowane. Dodał, że uchwała nie może ograniczać prawa Radnego do zgłaszania wniosków na kanwie art. 240 ust. 2.

Zastępca Wójta powiedział, że skoro ustawa nie na ten temat nie mówi to Rada to wtedy ustala, tak mówi art. 234.

Wójt Gminy dodał, że po to są terminy aby móc się z tym wszystkim zapoznać.

Pan Jerzy Kieś poprosił o stanowisko Pani Mecenasa i Zastępcy Wójta na piśmie, że ten wniosek jest nielegalny.

Zastępca Wójta powiedział, że to potwierdza i nie ma potrzeby pisania tego.

Wójt Gminy powiedział, że uchwała Rady Gminy Poświętne z dnia 28 października 2010 r. nie została uchylona, więc jest obowiązująca, a jeżeli chodzi o Zastępcę Wójta to jest wpis w protokole i niczego się nie wyprze. Dodał, że jeżeli chodzi o całą procedurę to jest ona właśnie ukazana w tej uchwale i to jest podstawa. Powiedział, że rozumie to, że Przewodniczący rady Gminy jest prawnikiem i umie pewne rzeczy stosować, ale to się robi w Sądzie, a tutaj trzeba trzymać się uchwały. Z tego co widzi to będzie musiał rozstrzygnąć to Wojewoda i RIO.

Pani Maria Staszewska zapytała o dział 900 § 4270 – remonty komu to jest zabrane? Planowane jest na lampy w Dąbrowicy 20 000 zł, Zabraniec 7 000 zł, Choiny - Poświętne 20 000 zł i z tych środków zostało zabrane 20 000 zł, a więc skąd?

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że ogólna kwota na konserwację oświetlenia, remonty jest 151 800 zł.

Pani Maria Staszewska poprosiła, aby Pani Iwona Bajkowska słyszała o co pyta, ponieważ to nie o to chodzi. Dział 900 rozdział 90015 § 4270 i tu jest minus 20 000 zł i zapytała komu zostało zabrane?

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że na tą kwotę po dodaniu tych jest kwota 151 800 zł.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że w tej tabelce jest kwota 56 800 zł, z tego 16 800 zł to są Fundusze Sołectkie, 20 000 zł jest Dąbrowica, 7 000 zł Zabraniec, 20 000 zł Choiny – Poświętne i zapytała co Pani Iwona Bajkowska zabiera?

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że nie zabierze działu 750 rozdział 75011 § 4010 – 10 500 zł, ponieważ zaistniała pomyłka i przeprasza za nią. Dodała, że Pani Skarbnik powinna przyznać, że w grudniu sama wykazała, że pozostały oszczędności w wysokości 100 000 zł na wynagrodzeniu Pana Wójta i 20 000 zł na ZUS – ach. Dodała, że będą środki na wynagrodzenia.

Pani Maria Staszewska odpowiedziała, że nie będzie, ponieważ miesięcznie na pobory idzie 103 000 zł, a to razy 12 miesięcy daje kwotę 1 236 000 zł, jest 4 000 zł rezerwy na wysługę dla młodych pracowników, gdzie co rok to wzrasta o 1 %, dodatkowo od tego roku poszedł w górę ZUS. Dodała, że z tych pieniędzy co zostały w grudniu zostało zapłacone za olej.

Sekretarz Gminy powiedziała, że z inicjatywy Radnych jest podniesienie poboru Wójta, ale na to nie ma pieniędzy.



Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że w dziale 900 rozdział 90015 § 4260 będzie zakup energii, a nie usług remontowych.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że energia poszła w górę, a doszło jeszcze Międzypole.

Sekretarz Gminy dodała, że jest projekt umowy gdzie Energetyka upomina się o dzierżawę za każdą lampę.

Pan Robert Rosłon powiedział, że z tego co wie to ma być ogłoszony przetarg na dostawcę energii, a jeżeli zabraknie pieniędzy to wtedy dopiero będzie można się martwić.

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że dział 600 rozdział 60016 § 6050 zmniejszone zostaje o 7 000 zł, czyli do 150 000 zł i kolejny dział 600 rozdział 60016 § 6050 zmniejszone zostaje do kwoty 116 500 zł.

Pani Maria Staszewska zapytała jak wygląda sprawa z psami? Rozumie, że zabrano 10 000 zł. Poinformowała, że przyniesie fakturę z grudnia na 15 000 zł.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy te psy zostały wyłapane w grudniu?

Sekretarz Gminy powiedziała, że faktury wystawia się etapowo, nie jest tak, że po każdym psie wystawiana jest faktura, jak zostanie odłowionych kilka psów to dopiero zostaje wystawiona faktura.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że zgodnie z ustawą o VAT przedsiębiorca po wykonaniu usługi ma 7 dni na wystawienie faktury.

Sekretarz Gminy powiedziała, że to nie ona wystawia faktury.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że nie powinna taka faktura zostać przyjęta.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że tak jak jest spisana umowa to tak są wystawiane faktury.

Wójt Gminy zapytał czy nie odławiać psów? Dodał, że odławianie bezdomnych psów jest w tej chwili obowiązkiem i z tym nie ma żartów. Powiedział, że w tej chwili ze Starostwem i innymi Gminami jest podjęty temat wspólnego schroniska dla zwierząt, a tu się zabiera pieniądze, a w tej chwili jest już problem z bezdomnym psem w Ostrowiku.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że Radni wiedzą, że z przetargu 50 000 zł kosztuje olej w ośrodku, a zabiera się 28 000 zł.

Pan Bogusław Ulejczyk powiedział, że w zeszłym roku Przewodniczący Rady Gminy głosował za wnioskiem aby zabrać pieniądze z wodociągowania, ponieważ chciał analizy, a wiadomo było od razu, że lepiej jest mieć swoje, ok. 2 sesje wcześniej mówił, że pod wodociągowaniem podpisuje się obicma rękami, a teraz znów zabiera się pieniądze ze studni czyli z wodociągowania, a podejmuje się uchwałę o wzięciu kredytu. Dodał, że jego zdaniem ten rok powtarza się tak jak tamten – „róbmy abyśmy nie zrobili”.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że jeszcze chciałaby coś powiedzieć na temat zwiększenia – 30 000 zł na plac zabaw w Wólce Dąbrowickiej, gdzie jeden plac zabaw został zrobiony przez Pana Stępnia, jaki jest taki jest, w szkole jest 50 dzieci, drugi plac zabaw zaplanowała wieś z Funduszu Sołeckiego, a trzeci plac zabaw będzie szedł z budżetu, natomiast na czwarty złożony jest wniosek do Województwa. Zapytała czy cała wieś się będzie bawiła?

Pan Robert Rosłon powiedział, że Pani Maria Staszewska „gra pod publiczke”, ponieważ to nie jest na cztery place zabaw tylko na jeden.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że jeden jest planowany w innym dziale, drugi jest planowany w szkole...

Pan Robert Rosłon powiedział, że Pani Maria Staszewska dobrze wie co mówi i „gra pod publiczke”. Zapytał dlaczego nie było napisane dokładnie, że środki są planowane na plac zabaw, skoro Pani Maria Staszewska mówi, że w oświacie było zaplanowane?

Pan Sławomir Rosłon złożył wniosek formalny o przerwaniu tej dyskusji i głosowanie.

Zastępca Wójta powiedział, że miał się nie odnosić do tych wniosków merytorycznie, ale musi się odnieść aby wszyscy wiedzieli na czym stoimy. Zabieranie tych pieniędzy z wynagrodzeń jest już pierwszym krokiem do uchylecia, ponieważ o tym może decydować tylko Wójt Gminy, kolejną sprawą są straże i nie życzy aby komukolwiek była potrzebna pomoc strażacka, to są druhowie, którzy poświęcają swoje życie bezinteresownie. Dodał, że od odławiania psów się nie ucieknie i trzeba za to płacić. Powiedział, że odnośnie placu zabaw zostały złożone wnioski do Ministerstwa Edukacji na trzy place zabaw z programu Radosna Szkoła, na dzień dzisiejszy te wnioski nie były jeszcze rozpatrywane.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że wczoraj Pani Iwona Bajkowska wypowiadała się w radiu na temat zabrania środków na straże, że zabrała to komisja, a we wniosku jest wyraźnie napisane, że te środki zabiera Pani Iwona Bajkowska, a nie komisja, ponieważ komisja w żaden sposób nie ustosunkowała się aby zabrać pieniądze, jest napisane „przeanalizować”, „zastanowić się”, taki jest wniosek, a Pani Iwona Bajkowska wyraźnie napisała, że zabrać ze straży 46 000 zł.

Pan Sławomir Rosłon powiedział, że nie są zabierane żadne pieniądze tylko zostają takie kwoty jakie były zaplanowane w zeszłym roku.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że tyle razy mówiła o tym, że doszła jeszcze jedna straż, która trzeba wyposażyć.

Wójt Gminy powiedział, że nie traktuje tych wniosków jako formalne. Poprosił o duży rozsądek co do budżetu, a jeżeli chodzi o straże to tu siedząc w tej chwili nie nam nie grozi i jest wszystko w porządku, drugi rok już prosi o niewielkie pieniądze dla OSP w Turzu w wysokości 10 000 zł, aby móc starać się o dofinansowanie na budowę strażnicy OSP Turze. Dodał, że jest już straż w Nowych Ręczajach, która się podniosła i do której przystąpiło dużo

młodych druhów. Powiedział, że teraz jakby zadzwonił, że coś się dzieje to Ręczaje Polskie i Turze za 15 minut będzie na miejscu i gotowe do akcji, na przykład 2 lata temu w październiku napadało dużo śniegu i poprzewracały się drzewa i główne drogi były nieprzejezdne, do tego zostały wysyłane straże. Powiedział, że nie może tego przeboleć, że jest większość i może przegłosować, że ośrodek zdrowia nie dostanie pieniędzy na remont łazienek, ponieważ w końcu przyjdzie sanepid i zamknie ten ośrodek, tam zostało już wydane dużo pieniędzy, ponieważ zostały wymienione okna, wyremontowana część pomieszczeń, cała kotłownia z grzejnikami. Ośrodek w tej chwili dosyć dobrze funkcjonuje, a zabieranie z niego pieniędzy to jest „kpią” i się z tym nie zgadza i zrobi wszystko aby te pieniądze z powrotem tam wróciły. Zapytał jak ma wykonywać zadania z obrony cywilnej? Starosta zaprasza na spotkania, nakłada różne rzeczy, potem Wojewoda. Nawet jak jest mokry rok to występują podtopienia tylko dobrze, że to wszystko rozlewa się po łąkach. Dodał, że ten budżet zostanie zaskarżony, ponieważ jest on nie do przyjęcia, tak samo jak są zabierane pieniądze z administracji.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że Radni sprawdzili już przetargi i z niego wynika, że cena oleju wychodzi 50 000 zł, a zabierane jest 28 000 zł z 68 000 zł, nie ma pieniędzy nawet na olej. Została podpisana umowa.

Pan Sławomir Rosłon powiedział, że jeżeli chodzi o ogrzewanie i ośrodek zdrowia to trzeba renegocjować umowy żeby ci co korzystają, nie tylko ośrodek zdrowia żeby za to ogrzewanie płacili. Wójt Gminy chce dać na worki, a przez 10 lat nic w tym kierunku nie zrobił, miał swoich Radnych, a w ośrodku też nie nie robił.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że to do niego nie prowadzi.

Pan Bogusław Ulejczyk powiedział, żeby zrobić przerwę usiąść i porozmawiać w imieniu dobra Gminy.

Wójt Gminy powiedział, że jest otwarty, z tym, że z doświadczenia wie, dyskutował dużo z Przewodniczącym Rady Gminy, Radnymi o tym w jakim kierunku iść, co zrobić żeby cały powiat nie śmiał się z Gminy Poświętne, już kilka razy były prowadzone rozmowy i już wszystko miało być dobrze, nagle Sesja i nie ma rozmowy jakby w ogóle nie było dyskusji, dialogu, więc podchodzi już do tego bardzo chłodno.

Pani Jolanta Sałańska powiedziała, że będzie obstawać za swoimi wnioskami i zapytała kolejny raz Przewodniczącą Rady Gminy czy złożył swój wniosek do 30 września 2011 r.? Dodała, że już drugi rok złożyła wniosek na Ostrowik i Ręczaje Polskie i zapytała czy w ogóle było do nich zajrzane? Na komisjach była mowa, że niektóre straże dostają za dużo pieniędzy, między innymi, że to są Ręczaje Polskie, a od nich należy się odczepić, ponieważ OSP jest zarejestrowana w KRS. Zabierane są pieniądze ze straży, a najwięcej pożarów jest na Międzyzylesiu.

Pan Janusz Pszczółkowski powiedział, że powinien zostać powołany Zarząd OSP, a nie jest powołany, ponieważ Wójt nie chce, a wtedy byłyby pozyskane pieniądze z zewnątrz.

Pani Jolanta Sałańska zapytała dlaczego nie zostały uwzględnione w budżecie jej wnioski?

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że Pani Jolanta Sałańska może je zgłosić teraz i zostaną one przegłosowane.

Pani Maria Staszewska zapytała komu jest zabrane w dziale 900?

Pani Iwona Bajkowska powiedziała, że już mówiła, że zostało to zmienione na energię.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że do energii przecież doszło jeszcze Międzypole.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jeżeli chodzi o te przesunięcia to ma wątpliwości jeżeli chodzi o wynagrodzenia. Poprosił Wójta Gminy o przygotowanie zestawienia ilości etatów na 2011 r., planowaną ilość etatów na 2012 r., umów zleceń na 2012 r. żeby wiedzieć ile ewentualnych zwiększeń jeśli chodzi o wydatki wynagrodzeń i dlaczego one tak wzrosły.

Pani Maria Staszewska powiedziała, że już może odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że chce szczegółowe.

Zastępca Wójta zapytał na jakiej podstawie?

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że na takiej, ponieważ chce zrobić przesunięcie w dziale odnośnie wynagrodzeń i chce wiedzieć ile jest etatów w gminie, czy planuje się dodatkowe zatrudnianie i dlaczego, dlaczego wzrastają wynagrodzenia. Dodał, że w tej chwili jest głosowanie nad uchwałą budżetową, która jest taka sama jak każda inna uchwała.

Zastępca Wójta powiedział, że Przewodniczący Rady Gminy wprowadza w błąd.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że przeczytał trochę tych komentarzy, więc wie o czym mówi, a jeżeli chodzi o Zastępcę Wójta to na temat jego praktyki mogliby się wypowiedzieć mieszkańcy Mińska Mazowieckiego jeżeli chodzi o skuteczność, a w szczególności pozyskiwania funduszy unijnych.

Zastępca Wójta powiedział, że nie wstydzi się swojej działalności.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał Wójta Gminy ile czasu zajmie mu przygotowanie tego? Dzisiaj, czy trzeba zrobić kolejną przerwę?

Wójt Gminy poprosił, aby nie używać prywatnych wywodów, a Przewodniczący Rady Gminy jest Radcą Prawnym i obowiązują go pewne zasady. Dodał, że uważa, że wniosek jest nielegalny i nie powinno się go przyjmować, a budżet i tak zostanie zaskarżony, a nie chodzi tylko o wynagrodzenia.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że rozumie, że Wójt Gminy może komuś dokuczyć lub obrazić, a później powie, że to jest żart. Dodała, że nie mówi tutaj nie stosownego co

mogłoby kogoś obrazić. Ponawia wniosek, ponieważ jest bardzo ważne ile jest etatów, ile one kosztują, ile jest etatów na czas określony i nieokreślony, dlaczego to się tak kształtuje. Jeżeli Wójt Gminy przedstawi „czarno na białym”, że się nie da inaczej to te wynagrodzenia zostaną. Wójt jest pracodawcą i doskonale wie ilu ma pracowników na czas określony, ilu na czas nieokreślony, ile umów zleceń, jakie są to wynagrodzenia.

Wójt Gminy odpowiedział, że Komisja Rewizyjna mogła to doskonale sprawdzić i nawet chyba to sprawdzała. Dodał, że trudno będzie to przygotować w 5 minut. Jest stawiany pod murem, ponieważ tu nie chodzi tylko o wynagrodzenia ale również o ośrodek zdrowia, strażę, obronę cywilną.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że nie chodzi o 5 minut, ponieważ to jest konkretne pytanie, a Sesję można jeszcze raz przerwać, ponieważ ta uchwała jest podejmowana na cały rok.

Wójt Gminy poprosił o przerwę.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał jaka jest odpowiedź Wójta Gminy?

Wójt Gminy odpowiedział, że stoi na stanowisku, że wniosek jest nielegalny i nie ma kompromisu, a ule jest etatów to może sprawdzić Komisja Rewizyjna, ponieważ nie jest to żadna tajemnica.

Pan Jarosław Kielezyk (Turze) powiedział, że w imieniu Klubu Radnych składa wniosek o zakończeniu dyskusji i przejściem do głosowania budżetu przygotowanego przez Wójta Gminy.

Pan Robert Rosłon powiedział, że chciałby się tylko upewnić, ponieważ nawet pomimo podjętej uchwały Wójt Gminy nie chce udostępniać dokumentów, czy Wójt Gminy zobowiązuje się do tego, że te dokumenty zostaną udostępnione?

Wójt Gminy powiedział, że sprawa trafiła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i po wyroku jeżeli Sąd nakaże to te dokumenty zostaną przekazane.

Pan Robert Rosłon powiedział, że rozumie, że nie będzie problemu z udostępnieniem tych danych?

Zastępca Wójta odpowiedział, że z wyjątkiem danych osobowych.

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do przegłosowania wniosku Pani Iwony Bajkowskiej z uwagami, które wniosła.

Głosowanie: 8 głosów – za, 7 głosów – przeciwnych. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że został jeszcze do przegłosowania wniosek Pana Jarosława Kielezyk (Turze) ale on dotyczy przegłosowania budżetu wersji Wójta Gminy, a

tak naprawdę został już przegłosowany wniosek zmieniający tą wersję. Zapytał kto z Radnych jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez Pana Jarosława Kieleczyka (Turze).

Głosowanie: 7 głosów – za, 8 głosów – przeciwnych. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Poświętne na rok 2012 i poddał jej treść pod głosowanie.

Głosowanie: 8 głosów – za, 7 głosów – przeciwnych. Uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIII/73/2012 Rady Gminy Poświętne z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Poświętne na rok 2012.**

Ad. 10

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wójta do zaciągnięcia długoterminowego kredytu z przeznaczeniem na inwestycję "Budowa systemu wodociągu dla gminy Poświętne – Przygotowanie dokumentacji wodociągu dla całej gminy oraz budowa I etapu systemu wodociągu – zaopatrzenie wsi w wodę" i poddał jej treść pod głosowanie.

Głosowanie: 8 głosów – za, 6 głosów – przeciwnych, 1 głos – wstrzymujący. Uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIII/74/2012 Rady Gminy Poświętne z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie upoważnienia Wójta do zaciągnięcia długoterminowego kredytu z przeznaczeniem na inwestycję "Budowa systemu wodociągu dla gminy Poświętne – Przygotowanie dokumentacji wodociągu dla całej gminy oraz budowa I etapu systemu wodociągu – zaopatrzenie wsi w wodę".**

Ad. 11

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Pana Jana Cymermana – Wójta Gminy Poświętne.

Wójt Gminy powiedział, że zabierane są pieniądze z głównych działów, więc nie widzi dla siebie żadnej podwyżki, a tym bardziej nie chce się znaleźć w żadnych „gazetkach” ile to Wójt nie zarabia. Dodał, że jeżeli są zabierane pieniądze z administracji to nie chce żadnej podwyżki.

Pan Sławomir Rosłon powiedział, że Rada żadnych pieniędzy nie zabiera, tylko po prostu zmienia treść przeznaczenia. Z wniosku formalnego zgłoszonego przez Panią Iwonę Bajkowską wynika, że największe zmiany dokonano na kwotę 431 500 zł, wynagrodzenia osobowe zostały na poziomie 2011 r.

Wójt Gminy powiedział, że oficjalnie informuje Pana Sławomira Rosłon, że pozwie go do Sądu za wcześniejszą wypowiedź, że względu na to, że ma na piśmie ile zostało włożone w ośrodek zdrowia, są przetargi, a Pan Sławomir Rosłon użył słów, które są nagrane i może w tej chwili czuć się odpowiedzialny.

Pan Sławomir Rosłon powiedział, że mówił tylko, że Rada nie zabrała pieniędzy, tylko zmieniła i przesunęła...

Pan Bogusław Ulejezyk powiedział do Pana Sławomira Rosłon, że to na pewno zostanie zaskarżone i w RIO te przesunięcia nie zostaną zaakceptowane, na dwa dni został zrobiony tylko bałagan.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że chciałby się ustosunkować do wypowiedzi Wójta Gminy, jeżeli chodzi o ustawę o samorządzie gminnym, ustawie o pracownikach samorządowych to Przewodniczący Rady za pośrednictwem Rady ustala to wynagrodzenie i w dalszym ciągu jest to stosunek pracy i zmiana wynagrodzenie jest to zmiana warunków pracy i płacy oraz obydwie strony muszą wyrazić na to zgodę. Skoro Wójt Gminy nie wyraża na to zgody to podejmowanie tej uchwały jest bezeelowe, ponieważ druga strona nie wyraża na to zgody.

Wójt Gminy podziękował, że zgodnie z ustawą pytają się tylko szkoda, że nie zapytali się rok temu jak została zabrana pensja.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że tutaj nie podejmujemy tej uchwały.

Zastępca Wójta powiedział, że uważa, że uchwała musi być podjęta, ponieważ nie zostanie wyczerpany porządek obrad, skoro jest w porządku obrad to musi zostać przegłosowana, jedynie można zagłosować za odrzuceniem.

Pan Robert Rosłon zaproponował, aby stała się formalność to przegłosować te kwoty, które były.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że to jest taki trochę specyficzny przypadek i nie będzie znaczenia czy Rada będzie za, czy przeciw, ponieważ Wójt Gminy i tak nie wyraża na to zgody. Zaproponował następujące kwoty: wynagrodzenie zasadnicze – 4 200 zł, dodatek funkcyjny – 1 100 zł, dodatek specjalny w wysokości – 20 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, dodatek stażowy za wieloletnią pracę – zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dodał, że nie chce Wójta Gminy na siłę uszczęśliwiać. Zapytał kto z Radnych jest za podjęciem uchwały w zaproponowanej formie? Powiedział, że nic wie co robić i czy wszyscy mają się wstrzymać.

Sekretarz Gminy powiedziała, że nie można sugerować głosowania.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał kto z Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Głosowanie: 13 głosów – za, 2 głosy – wstrzymujące. Uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIII/75/2012 Rady Gminy Poświętne z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Pana Jana Cymermana – Wójta Gminy Poświętne.**

Ad. 12, 13, 14

Zastępca Wójta powiedział, że Pan Jerzy Kieś wystąpił z prośbą o wyrażenie zgody do Gimnazjum w Poświętnem na umieszczenie urządzenia na szkole, a szkoła jest mieniem gminnym, a Radny nie może prowadzić działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminnego. Jak się okazało Pan Jerzy Kieś prowadzi taką działalność w szkole podstawowej w Nowych Ręczajach i zgodnie z art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym, więc jak Radny złożył ślubowanie 2 grudnia 2010 r., tak więc 2 marca 2011 r. wygasł mandat. Dodał, że na ten temat ma wszelkie dokumenty oraz opinię prawną, a teraz kolejny krok należy do Rady Gminy, która ma trzy miesiące na podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu (złożył pismo do Przewodniczącego Rady Gminy).

Przewodniczący Rady Gminy odczytał wniosek Pana Jerzego Kieś w sprawie wyrażenia zgody na zamontowanie masztu oraz odpowiedź na nie.

Pan Jerzy Kieś powiedział, że Pan Lech Sędek ma stare informacje, ponieważ całe to uposażenie czyli maszt wraz ze sprzętem nie należy do niego, sprzęt wraz z rozszerezeniami został sprzedany innej firmie. Dodał, że to co jest na szkole już do niego nie należy.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał Wójta Gminy na jakiej podstawie wyraził zgodę na czynsz miesięczny i nie określił umowy na przykład do 3 lat, ponieważ zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Wójt może tylko na 3 lata podpisać umowę, a to co jest tutaj to się kwalifikuje do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, ponieważ Wójt Gminy wyraził zgodę na czas nieokreślony bez zgody Rady.

Wójt Gminy powiedział, że nie pamięta tych wszystkich dokumentów Pan Kieś i nie wie czy była tam zgoda na zmianę właściciela tych anten.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że odpowie za Pana Kieś, jeżeli chodzi o takie umowy to Wójt Gminy powinien dopilnować, że powinna być spisana umowa określająca warunki płatności, jak ten maszt powinien być usytuowany, komu powinno być płacone i na jakich zasadach oraz jak to powinno być rozliczane. Dodał, że jedynie stwierdza fakty i nikogo nie straszy, a z tego wynika, że należałoby zrobić kontrolę Pani Dyrektor jak ewidencjonuje wpłaty i wypłaty, czy jest to zgodne z ustawą o rachunkowości.

Pan Jerzy Kieś powiedział, że nie ma nic do dodania, ponieważ nie jest spisana żadna umowa tylko wyrażenie zgody. Dodał, że bardzo szanuje Panią Dyrektor i nie chciałby drażnić tematu wpłat, ponieważ wie, że pieniądze szły na szezycny cel. Tamta firma zobowiązała się, że będzie dalej wpłacać te pieniądze.



Przewodniczący Rady Gminy poprosił od Pana Jerzego Kieś te dokumenty, ponieważ będzie musiał się do tego ustosunkować i odpisać do Wojewody Mazowieckiego oraz Komisarza Wyborczego w Warszawie.

Zastępca Wójta powiedział, że czegoś tutaj nie rozumie, ponieważ skoro ta sama firma Pana Jerzego Kieś złożyła taką propozycję Gimnazjum.

Pan Jerzy Kieś powiedział, że nie wie czy Zastępca Wójta czytał tą prośbę do Gimnazjum...

Zastępca Wójta zapytał czy to co Pan Jerzy Kieś chce zamontować na Gimnazjum to będzie z tego korzystała tylko sama szkoła, czy również mieszkańcy?

Pan Jerzy Kieś powiedział, że to jest kwestia dogadania się z Panią Dyrektorem, ale najwidoczniej to jest jakiś problem.

Zastępca Wójta powiedział, że Pan Jerzy Kieś jako Radny nie może na Gminnym mieniu prowadzić działalności gospodarczej, a z tego co wie to do tej pory Pan Jerzy Kieś płacił szkole w Nowych Reezajach.

Pan Jerzy Kieś powiedział, że bardzo lubi tą szkołę i może daje darowiznę.

Wójt Gminy powiedział, że chce wiedzieć, czy była zgoda urzędu czy Pani Dyrektor na zmianę właściciela tego masztu.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że Pani Dyrektor nic musi wiedzieć, ponieważ właścicielem tego masztu był Pan Jerzy Kieś i on mógł sprzedać ten maszt, więc zgoda Pani Dyrektor nie była wymagana.

Wójt Gminy powiedział, że każda zmiana jest wymagana.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że każda zmiana jest wymagana jeżeli jest taki zapis w umowie, a żadnej umowy nie było. Dodał, że według niego Pan Jerzy Kieś dopełnił wszystkich formalności, sprzedał ten maszt w terminie trzech miesięcy.

Wójt Gminy powiedział, że ostatnio padło pytanie, że nie można grać na sali w piłkę nożną i dowiedział się od Pani Dyrektor, że chłopcy i jak również dziewczęta grają w halową piłkę nożną i wszystkie inne zajęcia tam się odbywają, więc wcześniejsza uwaga jest nietrafiona.

Pan Jerzy Kieś powiedział, że uwaga jest trafiona, ponieważ to wszystko spoczywa na odpowiedzialności Pani Dyrektor oraz nauczyciela, który prowadzi zajęcia.

Wójt Gminy powiedział, że nie postawi drugiej hali do samej piłki nożnej, a ta hala spełnia wszystkie warunki.

Pani Wanda Gorczyńska – Sołtys wsi Czubałowizna powiedziała, że dzieci z tej miejscowości nic mają czym dojechać do szkoły w Poświętnem i do tej pory dziwi się kierowcy, że on tym autokarem jeździ po takich drogach. Rozumie, że jest większość w Radzie, ale powinien

panować rozsądek, a to co się dzieje to jest wstrząsające. Dodała, że e do słów jakie padły do Pani Skarbnik, to należy się liczyć ze słowami jeżeli ktoś ma trochę kultury osobistej.

Przewodniczący rady Gminy powiedział, że Gmina Halinów uchwaliła swój budżet i jest w nim zaplanowane 200 000 zł na uruchomienie linii autobusowej, która jeździłaby z Sulejówka do Okuniewa, Michałowa i z Michałowa z powrotem do Miłosnej i Sulejówka. Dodał, że można by się zastanowić, ponieważ jest problem z transportem i należałoby zrobić jakąś wspólną komisję z Radnymi z Halinowa i na przykład połączyć siły, a na tym skorzystaliby mieszkańcy.

Zastępca Wójta powiedział, że napisał pismo do Zarządu Transportu Miejskiego z pytaniem czy byłaby możliwość, ponieważ Gmina Halinów zamierza taka linię uruchomić i żeby określili jakie byłyby to koszty.

Pan Sławomir Rosłon powiedział, że jeżeli zostaną pieniądze pozyskane na przykład na drogę w Łaskowiznie i to co zostanie to raczej nie będzie problemu aby przeznaczyć to na drogę w Czubajowiznie.

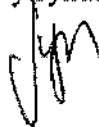
Ad. 15

Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za przybycie i zamknął XIII Sesję Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołował:

Patrycja Wytrykus – Ref. Ds. Rady



PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Marcin Kalin

WNIOSKI Z KOMISJI FINANSOWO-BUDŻETOWEJ I ROZWOJU Z DNIA 12 STYCZNIA 2012 R

OPIS	KOD OPISU	KOD KATEGORII	TRESC ZADANIA (ZMIENIENIA)	wartość
10	1010	6050	WYKONANIE STUDNI GLEBINOWEJ Nr 2 awaryjnej dla stacji uzdatnia wody	- 65 000,00 zł
			<b>ROLNICTWO</b>	- 65 000,00 zł
750			Wydatki zaliczane do wynagrodzeń, dodatkowe wynagrodzenia itd.	- 115 000,00 zł
750			Wydatki rzeczowe i osobowe itd.	- 70 000,00 zł
			<b>ADMINISTRACJA</b>	- 185 000,00 zł
754			Obrona cywilna	- 19 800,00 zł
754	75412	6050	wydatki majątkowe pn. Budowa Strażnicy w Turzu	- 10 000,00 zł
754			wydatki rzeczowe	- 10 000,00 zł
			<b>STRAZE</b>	- 45 800,00 zł
758			rezerwa ogólna	- 5 000,00 zł
			<b>REZERWA</b>	- 5 000,00 zł
851			utrzymanie lecznictwa ambulatoryjnego	- 57 000,00 zł
851			remont łazienki	- 50 000,00 zł
			<b>OSRODEK ZDROWIA</b>	- 107 000,00 zł
900			konserwacja oświetlenia ulicznego oraz remonty	- 12 000,00 zł
900			likwidacja nielegalnych wywypak śmieci z terenu gminy Poświętne	- 10 000,00 zł
900			odławianie psów	- 10 000,00 zł
900			eternit	- 10 000,00 zł
900			wywóz śmieci i koszenie poboczy	- 30 000,00 zł
			<b>GOSPODARKA</b>	- 72 000,00 zł
801			remont szkoły w międzyzlesiu	- 300 000,00 zł
801			osuszanie fundamentów w Zebrańcu	- 30 000,00 zł
			<b>OŚWIATA</b>	- 330 000,00 zł
				- 809 800,00 zł

*[Handwritten signature]*

dział	numer	paragraf	TRESC ZADANIA (ZWIĘKSZENIA)	wartość
600	60016	6050	Przebudowa Drogi Laskowizna Nr 143	157 800,00 zł
600	60016	6050	Przebudowa Drogi Wólka Dąbrowicka Nr 405	120 000,00 zł
600	60016	6050	projekt budowy drogi w Cygowie Nr 494	15 000,00 zł
900		6050	oświetlenie Kolonia Wola Cygowska nr drogi 403	20 000,00 zł
900		6050	oświetlenie w Cygowie nr drogi 463	20 000,00 zł
900		6050	oświetlenie w Ręczajach Polskich przy drodze Nr 602	12 000,00 zł
801	80101	6050	Projekt rozbudowy Szkoły w Zabrafcu	80 000,00 zł
801	80101	6050	osuszanie Fundamentów Szkoły w Zabrafcu	30 000,00 zł
801		6050	plac zabaw Szkoła Wólka Dąbrowicka	30 000,00 zł
801		6050	Wykonanie projektu na boisko przy Gimnazjum w Poświętnym	25 000,00 zł
801		6050	Wykonanie projektu wymiany dachu przy Szkole w Nowych Ręczajach	20 000,00 zł
801	80101	6050	Wykonanie ocieplenia budynku szkoły w Międzylesiu	300 000,00 zł
				<b>809 800,00 zł</b>

801			prosimy o uwzględnienie zakupu oprogramowania do szkoły w Turzu	6 000,00 zł
-----	--	--	---	-------------

*M. Jezy Kies*

Projekt zmian do projektu Uchwały nr .... Rady Gminy Poświętne z dnia ..... w sprawie Wobletniej Prognozy Finansowej Gminy Poświętne na lata 2012-2018

W załączniku nr 2 do w/w projektu pt. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” proponuje się następujące zmiany:

- pkt.1) lit c)

- wykreślić zadanie „Budowa strażnicy OSP Turze – poprawa bezpieczeństwa przeciwpożarowego”
- dodać zadanie „Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w miejscowości Zabraniec” – „Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w miejscowości Zabraniec”

Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2012	Limit 2013
		od	do			
<b>c) programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w li. a i b) (razem)</b>				4600000	205000	2055000
- wydatki bieżące				0,00	0,00	0,00
- wydatki majątkowe				4600000	205000	2055000
Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w miejscowości Zabraniec” – „Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w miejscowości Zabraniec”	Urząd Gminy Poświętne	2012	2014	965 000,00	60 000,00	55000
Budowa systemu wodociągu dla Gminy Poświętne – Przygotowanie dokumentacji wodociągu dla całej gminy oraz budowa I etapu systemu wodociągu – zaopatrzenie wsi w wodę	Urząd Gminy Poświętne	2012	2015	3635000	145 000,00	2000000

Limit 2014	Limit 2015	Limit zobowiązań	Suma limitów wydatków przyjętych w latach w WPF
1350000	990000	4600000	4600000
0,00	0,00	0,00	0,00
1350000	990000	4600000	4600000
850 000,00		965 000,00	965 000,00
500 000,00	990000	3635000	3635000

Powyższe zmiany powodują odpowiednie - anegiczne zmiany w „Zbiorczo programy, projekt lub zadania” będących częścią WPF.

- w objaśnieniach do załącznika nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Poświętne na lata 2012-2018 wykreśla się zdania dotyczące zadania budowy OSP Turze, zastępuje się zdaniami o następującej treści:

#### „Objaśnienia

„.....  
Na podstawie zaplanowanych środków, Gmina przystępuje do realizacji inwestycji „Rozbudowa Szkoły Podstawowej w miejscowości Zabraniec”. Na planowane przedsięwzięcie zaplanowano wstępnie środki na lata 2012-2014 w kwocie 965 000,00 zł.

Pozostałe zapisy „Objaśnień” pozostawia się bez zmian.

PROJEKT

UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY POŚWIĘTNE  
z dnia .....

**w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Poświętne na lata 2012-2018**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. ) oraz art. 226, 227, 228, 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 122 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) oraz art. 169-170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.), Rada Gminy Poświętne uchwala, co następuje:

§ 1.

Przyjmuje się Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Poświętne na lata 2012- 2018 zgodnie z Załącznikiem Nr 1 Tabełaryczna Prezentacja Wieloletniej Prognozy Finansowej i Załącznik Nr 2 Wykaz przedsięwzięć WPF do Uchwały.

§ 2.

Upoważnia się Wójta do:

1. Zaciągania zobowiązań:

- a) związanych z realizacją przedsięwzięć 2012-2013 ujętych w Załączniku Nr 2;
- b) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy 2012 ujętych w Załączniku Nr 2;

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie od dnia 1 stycznia 2012 r.





Wyszczególnienie	Wydatki majątkowe	w tym: na projekty realizowane przy udziale środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2	Wynik finansowy	Dochody budżetowe - wydatki budżetowe	Przychody budżetu	z tego:					
						Nadwyżka budżetowa z las obywateli plus wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 1 pkt 6 ustawy, umieszczone w budżecie roku bieżącego	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	Inne przychody nie związane z zaciąganiem długu	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	Kredyty pożyczki, sprzedaż papierów wartościowych	w tym: na pokrycie deficytu budżetu
Lp	2.2	2.2.1	3	4	5	5.1	5.1.1	5.2	5.2.1	5.3	5.3.1
Formuła			[1.1]-[2.1]	[1.1]-[2.1]	[5.1]-[5.2]+[5.3]						
Wykonanie 2009	1 304 028,20	0,00	-1 500 902,97	-219 871,77	1 521 961,66	322 964,86	0,00	0,00	0,00	1 000 000,00	0,00
Wykonanie 2010	3 105 392,94	0,00	-1 648 591,58	891 801,33	2 000 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 000 000,00	0,00
Plan 3 kw. 2014	1 576 183,00	27 883,00	360 000,00	1 436 183,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Przewidywane wykonanie 2011	1 576 183,00	27 003,00	360 000,00	1 436 183,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	2 919 928,00	23 925,00	360 000,00	653 925,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	2 455 000,00	0,00	360 000,00	1 615 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	1 200 000,00	0,00	360 000,00	1 700 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	980 000,00	0,00	360 000,00	1 390 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	500 000,00	0,00	360 000,00	860 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	500 000,00	0,00	360 000,00	860 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	500 000,00	0,00	360 000,00	740 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Wyszczególnienie	Reszerwy budżetu	Zadania		Kwota długu	Wzrost	Liczba bezrobocia	Wzrost		Planowana liczba kwater spłaty	Planowana liczba kwater spłaty
		Wydatki	Wydatki				Zadania	Zadania		
Łp	6	6.1	7	7.1	8	9	10	11	12	13
Formuła	(6.1)/(6.2)									
Wykonanie 2009	80 000,00	80 000,00	1 000 000,00	0,00	0,00	7,88%	3,58%	0,63%	0,63%	0,63%
Wykonanie 2010	230 000,00	230 000,00	2 750 000,00	0,00	0,00	20,00%	17,07%	1,74%	1,74%	1,74%
Plan 3 kw 2011	350 000,00	350 000,00	2 400 000,00	0,00	0,00	16,23%	14,49%	2,43%	2,43%	2,43%
Przebieganie wydatków 2011	350 000,00	350 000,00	2 400 000,00	0,00	0,00	14,49%	13,20%	2,56%	2,56%	2,56%
2012	350 000,00	350 000,00	1 600 000,00	0,00	0,00	8,74%	8,74%	2,43%	2,43%	2,43%
2013	350 000,00	350 000,00	1 300 000,00	0,00	0,00	6,19%	6,19%	2,29%	2,29%	2,29%
2014	350 000,00	350 000,00	600 000,00	0,00	0,00	1,53%	1,53%	0,60%	0,60%	0,60%
2015	350 000,00	350 000,00	240 000,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2016	350 000,00	350 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2017	350 000,00	350 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2018	240 000,00	240 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Wyszczególnienie	Kwota zobowiązań z tytułu współfinansowania przez rząd RP	Maksymalny wkład budżetu z art. 244 ufp			Spółnienie zobowiązań z art. 243 ufp			Relacja planowanej łącznej kwoty wydatków do składek w danym roku	Relacja planowanej łącznej kwoty wydatków do zobowiązań (po uwzględnieniu wydatków)	Spełnienie zobowiązań z art. 243 ufp (po uwzględnieniu wydatków)	Informacja z art. 236 ust. 2 lit. wydatki:			Kwoty subwydziałowej planowanej w poszczególnych latach budżetu programu **	Wartość przyjętych zobowiązań	w tym: od samorządnych jednostek ZOZ
		Relacja (Dobry/Długo) w kwocie wydatków z art. 243 ufp	Relacja (Dobry/Długo) w kwocie wydatków z art. 243 ufp (uwzględnienie)	Spełnienie zobowiązań z art. 243 ufp (uwzględnienie)	Relacja planowanej łącznej kwoty wydatków do składek w danym roku	Relacja planowanej łącznej kwoty wydatków do zobowiązań (po uwzględnieniu wydatków)	Spełnienie zobowiązań z art. 243 ufp (po uwzględnieniu wydatków)				na wydatki związane z funkcjonowaniem MS	wydatki budżetowe objęte limitem art. 236 ust. 4 ufp	wydatki budżetowe objęte limitem art. 236 ust. 4 ufp			
Lp	11	12	13	13a	14	14a	15	15.1	15.2	15.3	15.4	16	17	17.1		
Wydatki 2009	0,00	2,52%	0,02%	TAK	0,02%	TAK	3 775 401,32	1 044 473,97	0,00	1 504 029,29	2,60	0,00	0,00	0,00		
Wydatki 2010	0,00	7,12%	3,34%	TAK	1,74%	TAK	3 020 382,00	2 043 252,00	0,00	2 106 392,84	3,00	0,00	0,00	0,00		
Plan 3-letni 2011	0,00	9,85%	2,47%	TAK	2,47%	TAK	6 244 631,10	2 088 044,00	0,00	73 643,00	3,00	0,00	0,00	0,00		
Przewidywany wykonanie 2011	0,00	9,70%	2,43%	TAK	2,43%	TAK	6 539 000,00	2 030 000,00	0,00	73 643,00	3,00	0,00	0,00	0,00		
2012	0,00	4,34%	2,40%	TAK	2,40%	TAK	6 786 479,00	2 316 590,00	0,00	220 000,00	360 000,00	0,00	0,00	0,00		
2013	0,00	7,23%	2,40%	TAK	2,40%	TAK	7 179 000,00	2 370 000,00	0,00	2 058 000,00	363 000,00	0,00	0,00	0,00		
2014	0,00	4,43%	2,38%	TAK	2,38%	TAK	7 528 000,00	2 400 000,00	0,00	1 493 000,00	360 000,00	0,00	0,00	0,00		
2015	0,00	9,02%	2,32%	TAK	2,32%	TAK	7 540 000,00	2 400 000,00	0,00	940 000,00	360 000,00	0,00	0,00	0,00		
2016	0,00	10,38%	2,29%	TAK	2,29%	TAK	7 889 000,00	2 400 000,00	0,00	500 000,00	360 000,00	0,00	0,00	0,00		
2017	0,00	8,67%	2,25%	TAK	2,25%	TAK	7 600 000,00	2 400 000,00	0,00	500 000,00	360 000,00	0,00	0,00	0,00		
2018	0,00	6,56%	1,59%	TAK	1,59%	TAK	7 420 000,00	2 400 000,00	0,00	500 000,00	240 000,00	0,00	0,00	0,00		

\*\* Przewidywane planowane i odwyższki budżetowej (całkowicie opisane w objaśnieniach).

*[Handwritten signature]*

## WYKAZ PRZEDSIĘWZIĘĆ

a) programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, (razem)

Wykaz przedsięwzięć				Łączne nakłady finansowe i limity zobowiązań				
Lp.	Nazwa i cel	Okres realizacji		Rodzaj	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Łączne nakłady finansowe	Limit zobowiązań	Suma limitów wydatków przyjętych w latach WPF
		od	do					
	Razem					0,00	0,00	0,00
	- wydatki bieżące					0,00	0,00	0,00
	- wydatki majątkowe					0,00	0,00	0,00

a) programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, (razem)

Lp.	Nazwa i cel	Okres realizacji		Rodz.	Liczby wydatków na przetworzenia			
		2012			2013	2014	2015	
		od	do					
	Razem				0,00	0,00	0,00	0,00
	- wydatki bieżące				0,00	0,00	0,00	0,00
	- wydatki majątkowe				0,00	0,00	0,00	0,00

b) programy, projekty finansowania z tytułu z umówami partnerstwa publicznoprywatnego (razem)

Lp.	Nazwa i cel	Okres realizacji		Rodzaj	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Leczenie zakładu finansowej finansej finansej			Suma limitów wydatków przyjętych w latach WPF
		od	do			Leczenie zakłady finansowej finansej finansej	Limit zobowiązań	Suma limitów wydatków przyjętych w latach WPF	
	Razem:					0,00	0,00	0,00	0,00
	- wydatki bieżące					0,00	0,00	0,00	0,00
	- wydatki majątkowe					0,00	0,00	0,00	0,00

b) programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego (razem)

Lp.	Nazwa i adres	Okres realizacji		Koszty	Limity wydatków na przedsiębiorstwa				
		od	do		2012	2013	2014	2015	
	Razem				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	- wydatki bieżące				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	- wydatki inwestycyjne				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

c) programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w lit. a i b) (razem)

Lp.	Wykaz przedsięwzięć	Nazwa i cel	Okres realizacji		Rezerwa	Techniczna odpowiedzialność lub koordynuje	Łączne nakłady finansowe i limity zobowiązań	Suma limitów wydatków przyjętych w latach WPF		
			od	do					Łączne nakłady finansowe	Limit zobowiązań
<b>Razem</b>										
	- wydatki bieżące					4 665 000,00	4 665 000,00	4 665 000,00		
	- wydatki inwestycyjne					0,00	0,00	0,00		
1 [m]	<del>Modernizacja systemu...</del>					4 665 000,00	4 665 000,00	4 665 000,00		
2 [m]	Budowa systemu wodociągu dla Cirińcy. Przygotowanie dokumentacji wdrożeniowej dla całej gminy oraz budowa I etapu systemu wodociągu - instalowanie wsi w wodę		2012	2014		965 000,00	965 000,00	965 000,00		
			2012	2015		3 700 000,00	3 700 000,00	3 700 000,00		

*✓ Rozbudowa budżetu S.P. w wypracowaniu Budżetu*



c) programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w kl.a i b) (razem)

Lp.	Wykaz przedsięwzięć	Nazwa i cel	Okres realizacji		Rozdz.	Limity wydatków na przedsięwzięcia				
			od	do		2012	2013	2014	2015	
	Razem					224 000,00	2 055 000,00	1 200 000,00	990 000,00	
	- wydatki niezag.					0,00	0,00	0,00	0,00	
	- wydatki majątkowe					224 000,00	2 055 000,00	1 200 000,00	990 000,00	
1.[m]	Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości <i>Przełęcz</i>	<i>Poruchowa Budynka S.P. w miejscowości Przełęcz</i>	2012	2014		60 000,00	55 000,00	300 000,00		
2.[m]	Budowa systemu wodociągowo-Przygotowanie do kumultacji wodociągów dla całej gminy oraz budowa I etapu systemu wodociągowo-zaopatrzenie wsi w wodę		2012	2015		210 000,00	2 000 000,00	500 000,00	990 000,00	

2) umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następujących jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki, przypadają w okresie dłuższym niż rok

Lp.	Nazwa i cel	Okres realizacji		Razem	Łączne nakłady finansowe i limity zobowiązań		Limiti zobowiązań	Suma limitów wydatków przyjętych w latach WPF
		od	do		Jednostek odpowiadających lub koordynujących	łączne nakłady finansowe		
<b>Razem</b>								
	- wydatki bieżące				0,00		0,00	0,00
	- wydatki majątkowe				0,00		0,00	0,00
					0,00		0,00	0,00

2) umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok

Lp.	Nazwa i cel	Okres realizacji		Rodz.	Liczy wydatków na			
		od	do		Przedsięwzięcie			
					2012	2013	2014	2015
	<b>Razem</b>				0,00	0,00	0,00	0,00
	- wydatki bieżące				0,00	0,00	0,00	0,00
	- wydatki majątkowe				0,00	0,00	0,00	0,00

3) gwarancje i poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego (razem)

L. p.	Nazwa i cel	Okres realizacji		Rozdz.	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Liczne nakłady finansowe i limity zobowiązań	Limit zobowiązań	Suma limitów wydatków przyjętych w latach WPK
		od	do					
	Kaszyn					0,00	0,00	0,00
	- wydatki bieżące					0,00	0,00	0,00

3) gwarancje i poręczenia udzielane przez jednostki samosządu terytorialnego (rachony)

Lp.	Nazwa i cel	Okres rozliczeniowy		Rozbieżność	Limity wydatków na przedsięwzięcia		
		od	do		2013	2014	2015
	Razem				0,00	0,00	0,00
	- wydatki bieżące				0,00	0,00	0,00

Rok	Zbiornicz-przedsięwzięcia									
	Zbiornicz			1) programy, projekty lub zadania (razem)			2) umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok (razem)			3) gwarancje i poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego (wydatki bieżące)
	Razem	wydatki bieżące	wydatki majątkowe	Razem	wydatki bieżące	wydatki majątkowe	Razem	wydatki bieżące	wydatki majątkowe	
łącznie nakłady finansowe	4 665 000,00	0,00	4 665 000,00	4 665 000,00	0,00	4 665 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
limit zobowiązań	4 665 000,00	0,00	4 665 000,00	4 665 000,00	0,00	4 665 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	220 000,00	0,00	220 000,00	220 000,00	0,00	220 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	2 055 000,00	0,00	2 055 000,00	2 055 000,00	0,00	2 055 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	1 290 000,00	0,00	1 290 000,00	1 290 000,00	0,00	1 290 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	990 000,00	0,00	990 000,00	990 000,00	0,00	990 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Rok	Zbiornice programy, projekty lub zadania									
	a) programy, projekty lub zadania związane z realizacją zadań z udziałem studentów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 (razem)	b) programy, projekty lub zadania związane z zamówieniami partnerskimi (inne niż wyłączone w lit. a i b) (razem)		c) programy, projekty lub zadania póżosiate (inne niż wyłączone w lit. a i b) (razem)						
	Razem	wydatki bieżące	wydatki majątkowe	Razem	wydatki bieżące	wydatki majątkowe	Razem	wydatki bieżące	wydatki majątkowe	
liczne nakłady finansowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 665 000,00	0,00	4 665 000,00	
limit zobowiązań	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 665 000,00	0,00	4 665 000,00	
2012	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	250 000,00	0,00	250 000,00	
2013	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 055 000,00	0,00	2 055 000,00	
2014	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 420 000,00	0,00	1 420 000,00	
2015	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	990 000,00	0,00	990 000,00	

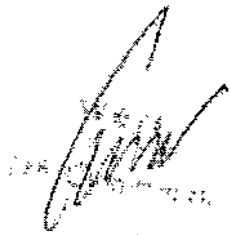
*[Handwritten signature]*

## OBJAŚNIENIA

Na podstawie wykonania dochodów i wydatków lat ubiegłych oraz planu przedsięwzięć na lata 2012-2013 zaplanowano prognozowane dochody i wydatki na lata 2012-2013.

Wieloletnia prognoza finansowa zawiera spłaty długu do 2018 roku zgodnie z zawartymi umowami kredytowymi, ~~zaplanowanych wydatków~~ *Wyszeregowany budżet G.P. w miasteczku: Żele*  
Na podstawie ~~posiadanych dokumentów~~ gmina przystępuje do budowy ~~stacji WSP Turze~~. Na planowane przedsięwzięcie zaplanowano środki na lata 2012-2014 w kwocie łącznej 965 000 zł zgodnie z posiadaną dokumentacją. Na podstawie posiadanego planu wodociągowania gmina w latach 2012- 2015 planowana jest budowa stacji uzdatniania wody, koszt przedsięwzięcia wynosi ~~3 200 000 zł~~ *625*.

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w kwocie 360 000,00 jest przeznaczona na spłaty kredytów bankowych.





RADA GMINY w Poświętnem  
Wpłynęło dnia 18.01.2012 r.  
podpis.....

Iwona Bajkowska  
Radna z miejscowości Międzyzyles

Poświętne 19 stycznia 2012 r.


Mariusz Kaim  
Przewodniczący Rady  
Gminy Poświętne

## WNIOSEK FORMALNY


---

Ja niżej podpisana Iwona Bajkowska proszę o wycofanie wniosku formalnego z dnia 17/01/2012 dotyczącego zmian w projekcie budżetu na rok 2012.

/Iwona Bajkowska/

  
.....

Iwona Bajkowska  
Radna z miejscowości Międzyzyles

RADA GMINY w Poświętnem  
Wpłynęło dnia 19.01.2012r  
podpis. 

Poświętne 19 stycznia 2012 r.

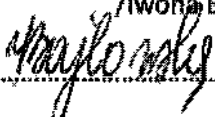
Mariusz Kaim  
Przewodniczący Rady  
Gminy Poświętne

## WNIOSEK FORMALNY

---

Ja niżej podpisana Iwona Bajkowska składam wniosek formalny dotyczący zmian w projekcie budżetu na 2012 rok według załączonej tabeli.

Proszę o poddanie pod dyskusję i głosowanie w/w wniosku formalnego.

/Iwona Bajkowska/  


## Załącznik do wniosku formalnego dotyczącego zmian w budżecie na rok 2012 z dnia 19 stycznia 2012 r

DZIAŁ	SEKCJA	PARAGRAF	TREŚĆ ZADANIA (ZMNIJSZENIA)	wartość
10	1010	6050	WYDATKI INWESTYCYJNE JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH	- 65 000,00 zł
			<b>ROLNICTWO</b>	- 65 000,00 zł
750	75011	4010	wynagrodzenia osobowe pracowników	- 10 500,00 zł
750	75022	4700	SZKOLENIA pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	- 1 500,00 zł
750	75023	4010	wynagrodzenia osobowe pracowników	- 65 000,00 zł
750	75023	4210	zakup materiałów i wyposażenia	- 13 000,00 zł
750	75023	4300	zakup usług pozostałych	- 30 000,00 zł
750	75023	4100	wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne	- 10 000,00 zł
750	75023	4410	podróże służbowe krajowe	- 1 000,00 zł
			<b>ADMINISTRACJA</b>	- 151 000,00 zł
754	75414	4270	zakup usług pozostałych	- 15 000,00 zł
754	75412	6050	WYDATKI INWESTYCYJNE JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH	- 10 000,00 zł
754	75412	4300	zakup usług pozostałych	- 11 000,00 zł
754	75412	4210	zakup materiałów i wyposażenia	- 10 000,00 zł
			<b>STRAZE</b>	- 48 000,00 zł
758	75818	4810	rezerwa ogólna	- 5 000,00 zł
			<b>REZERWA</b>	- 5 000,00 zł
851	85121	4210	zakup materiałów i wyposażenia	- 28 000,00 zł
851	85121	4300	zakup usług pozostałych	- 7 000,00 zł
851	85121	4270	zakup usług remontowych	- 50 000,00 zł
			<b>OSRODEK ZDROWIA</b>	- 85 000,00 zł
900	90015	4270	zakup usług remontowych <i>energoc</i>	- 20 000,00 zł
900	90002	4300	zakup usług pozostałych	- 10 000,00 zł
900	90005	4300	zakup usług pozostałych	- 10 000,00 zł
900	90015	4300	zakup usług pozostałych	- 10 000,00 zł
900	90096	4300	zakup usług pozostałych	- 40 000,00 zł

-10500-

1

				GOSPODARKA	- 90 000,00 zł
801	80101	4270	zakup usług remontowych		- 330 000,00 zł
				OŚWIATA	- 330 000,00 zł
					- 772 000,00 zł

- 10.500

PRZENOSIMY DO:

OPIS	ZOBECZAL	PARAGRAF	TREŚĆ ZADANIA (ZWIĘKSZENIA)	wartość
600	60016	6050	Przebudowa Drogi Laskowizna Nr 143	157 000,00 zł
600	60016	6050	Przebudowa Drogi Wólka Dąbrowicka Nr 496 <i>OZNAKOWANIE ZWIDOWANICZNE NR 405</i>	120 000,00 zł
600	60016	6050	projekt budowy drogi w Cygowie Nr 494	15 000,00 zł
900	90015	6050	projekt oświetlenia Kolonia Wola Cygowska nr drogi 403	15 000,00 zł
900	90015	6050	oświetlenie w Cygowie nr drogi 483	20 000,00 zł
801	80101	6050	Projekt rozbudowy Szkoły w Zabzańcu	60 000,00 zł
801	80101	6050	osuszenia Fundamentów Szkoły w Zabzańcu	30 000,00 zł
801	80101	6050	plac zabaw Szkoła podstawowa Wólka Dąbrowicka	30 000,00 zł
801	80110	6050	Wykonanie projektu na boisko przy Gimnazjum w Poświętnym	25 000,00 zł
801	80101	6050	Wykonanie ocieplania budynku szkoły podstawowej w Międzyziesiu	300 000,00 zł
				772 000,00 zł

150.000

116.500

- 10.500