

**UCHWAŁA Nr XVIII/143/2017
RADY GMINY POŚWIĘTNE**

z dnia 27 stycznia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Poświętne

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, zm.: poz. 1579 i 1948) oraz art. 227 i 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, zm.: poz. 868, 996, 1579, i 2138) - Rada Gminy Poświętne uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 30 grudnia 2016 r. na działalność Wójta Gminy Poświętne, złożonej przez W.K., przekazanej według właściwości w dniu 05 stycznia 2017 r. przez Wojewodę Mazowieckiego oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie z dnia 16 stycznia 2017 r., Rada Gminy Poświętne skargę uznaje za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały, w tym zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi, powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Poświętne.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Bogdan Świadek

Uzasadnienie
do Uchwały Nr XVIII/143/2017
Rady Gminy Poświętne

z dnia 27 stycznia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Poświętne

Po zasięgnięciu opinii Komisji Rewizyjnej, przedstawionej w piśmie z dnia 16 stycznia 2017 r. oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wójta Gminy Poświętne z dnia 12 stycznia 2017 r., w przedmiotowej sprawie, stanowiącymi załączniki do uzasadnienia, Rada Gminy Poświętne uznała, iż przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Załącznik 1

- pismo z dnia 16 stycznia 2017 r.

Załącznik 2

- wyjaśnienia Wójta Gminy Poświętne z dnia 12 stycznia 2017 r.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Bogdan Świadek

Załącznik Nr 1 do Uzasadnienia
Uchwały Nr XVIII/143/2017
Rady Gminy Poświętne
z dnia 27 stycznia 2017 r.



RADA GMINY POŚWIĘTNE

Komisja Rewizyjna

Poświętne, dnia 16 stycznia 2017 r.

RG.0012.1.15.1.2017

RADA GMINY w Poświętnem
Wpłynęło dnia 16.01.2017 r.
podpis: *[Signature]*
4

Rada Gminy Poświętne

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargi na działalność Wójta Gminy Poświętne rekomenduje do Rady Gminy Poświętne o uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodnicząca komisji
Bombik Danuta
Danuta Bombik

ul. Krótka 1, 05-326 Poświętne
tel. 25 752 03 90, 25 752 03 80, 25 752 03 10 fax. 25 752 03 90 wew. 16
e-mail: rada@ugposwietne.pl

PRZEWODNICZĄCA RADY
[Signature]
Bogdana Świądek

Załącznik Nr 2 do Uzasadnienia
Uchwały Nr XVIII/143/2017
Rady Gminy Poświętne
z dnia 27 stycznia 2017 r.

Poświętne, dnia 12 stycznia 2017 r.

Or. 0004.1.2017



**Pan
Bogdan Świadek
Przewodniczący Rady Gminy Poświętne**

W załączeniu przekazuję wyjaśnienie dotyczące skargi z dnia
30 grudnia 2016 r. na działalność Wójta Gminy Poświętne.



WYJAŚNIENIE

Po zapoznaniu się z zarzutami Pani W.K. zawartymi w skardze z dnia 30 grudnia 2016r. która to została przekazana w dniu 05 stycznia 2017 r. przez Wojewodę Mazowieckiego, przekazuję wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, opracowane przez właściwych pracowników Urzędu Gminy Poświętne.

Ponadto Wójt Gminy Poświętne podnosi, że zarzuty zawarte w skardze są ogólne i niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym, oraz zmierzają do podważenia autorytetu i zaufania do organu wykonawczego gminy.

Odniesienie się do przykładów:

Ad. 1:

Wójt Gminy Poświętne prowadził postępowanie administracyjne na podstawie wniosku Pana Karola Bakuna z dnia 16 lipca 2015r. w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla nieruchomości stanowiącej działkę nr ew. 3 w miejscowości Krubki-Górki gm. Poświętne, na której planowana jest inwestycja polegająca na: budowie bazy transportowej - na potrzeby bazy ustawione zostaną kontenery biurowe, wybudowana zostanie waga najazdowa, wybudowany zostanie magazyn na transportowane i przeladowywane materiały oraz myjnia samochodowa, postawiona zostanie hala namiotowa o wymiarach 12mx45m na utwardzonym placu.

Od dnia 11.09.2015r. do dnia 16.09.2015r. oraz od dnia 01.10.2015r. do dnia 02.10.2015r. wpłynęły do Urzędu Gminy w Poświętnem pisma zatytułowane „wniosek i zastrzeżenia” z żądaniem przyznania statutu strony w niniejszym postępowaniu.

Pismami z dnia 24.09.2015r., 05.10.2015r. oraz 08.10.2015r. Organ powiadomił wszystkich, którzy złożyli wnioski o przyznanie im statutu strony w postępowaniu administracyjnym, że nie przyznaje im tego statutu, ze względu na niespełnienie przesłanek, o których mowa w art. 28kpa.

Na przedmiotowe pisma wpłynęły do Urzędu Gminy zazalenia w dniu 01.10.2015r. od M.O., W.S., E.P., G.C., A.E., K.G., L.K., E.P., H.K., B. K. oraz w dniu 02.10.2015r. K. K., K.K., D.K., B.K., L.L., G.L. i A.B., które zostały przekazane wraz z aktami postępowania administracyjnego (BiD.6730.82.2015) do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie pismem z dnia 09.10.2015r. celem rozpoznania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, wydało w dniu 16.11.2015r. postanowienie stwierdzające niedopuszczalność zażaleń (KOA/3021/Ar/15), które zostało doręczone Organowi w dniu 24.11.2015r.

Następnie w dniu 13.11.2015r. (data pism 26.10.2015r.) wpłynęły do Urzędu Gminy zażalenia od J.D., J.D., T.J., K.N., które zostały przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie pismem z dnia 16.11.2015r. celem rozpoznania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, wydało w dniu 16.12.2015r. postanowienie stwierdzając niedopuszczalność zażaleń (KOA/3412/Ar/15), które zostało doręczone Organowi w dniu 21.12.2015r.

Pismem z dnia 05.10.2015r (prezentata 22.10.2015r.) Stowarzyszenie Obrońców Naturalnych Dóbr Mazowsza Zielony „Wiąz” wystąpiło z żądaniem dopuszczenia do udziału w postępowaniu administracyjnym (BiD.6730.82.2015) na prawach strony w trybie art. 31 § 1 kpa. Pismem z dnia 29.10.2015r. Wójta Gminy Poświętne, wezwał w/w stowarzyszenie do uzupełnienia braków formalnych poprzez dosłanie statutu Stowarzyszenia. Do Urzędu Gminy w Poświętnem w dniu 12.11.2015r., wpłynął statut a następnie w dniu 13.11.2015r. Wójt Gminy Poświętne wydał postanowienie nr 4/2015 dopuszczające w/w Stowarzyszenie do udziału w postępowaniu administracyjnym na prawach strony. O tym fakcie strony postępowania zostały powiadomione. Wydanie przedmiotowego postanowienia dobitnie świadczy o fakcie, kierowania się dobrem społeczności lokalnej, której interesy mogą być realizowane poprzez udział Stowarzyszenia na prawach strony w postępowaniu administracyjnym.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Decyzji z dnia 13.05.2016 r. (KOA/774/Ar/16) uznało, iż postępowanie Organu zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisu postępowania administracyjnego tj. art. 10 §1 kpa, to jednak na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 kpa utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję uznając to naruszenie za nieistotne w świetle analizy aktu całego postępowania i nierzutujące na prawidłowe przeprowadzenie postępowania administracyjnego jako całości.

Patrycja Kowalska
Referent do spraw budownictwa

Ad. 2:

Wnioski o udostępniania informacji publicznej rozpatrywane są zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764).

Zgodnie z art. 13 cytowanej wyżej ustawy :

1. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie **14 dni od dnia złożenia wniosku**.
2. informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, **nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku**.

Wszystkie wnioski złożone przez skarżącą rozpatrzone były w w/w terminach. W żadnym przypadku nie było „przewlekłości”.

I tak:

- Wniosek z dnia 14 stycznia 2014 r., doręczony do urzędu dnia **22 stycznia 2014 r.**, odpowiedzi udzielono dnia **5 lutego 2014 r.**
- wniosek z dnia 29 maja 2014 r., złożony dnia **10 czerwca 2014 r.**, odpowiedzi udzielono dnia **17 czerwca 2014 r.**
- wniosek z dnia 10 października 2015 r., doręczony w dniu **15 października 2015 r.**, odpowiedzi udzielono dnia **27 października 2015 r.**
- wniosek z dnia 3 listopada 2015 r. doręczony do urzędu **4 listopada 2015 r.**, odpowiedzi udzielono dnia **16 listopada 2015 r.**
- wniosek z dnia 27 listopada 2015 r., doręczony do urzędu dnia **2 grudnia 2015 r.**, dnia **14 grudnia 2015 r.** wydłużono termin załatwienia, odpowiedzi udzielono dnia **1 lutego 2016 r.**
- wniosek z dnia **28 stycznia 2016 r.**, odpowiedzi udzielono **9 lutego 2016 r.**
- wniosek z dnia **9 lutego 2016 r.**, odpowiedzi udzielono **9 lutego 2016 r.**
- wniosek z dnia **10 lutego 2016 r.**, odpowiedzi udzielono **23 lutego 2016 r.**
- wniosek z dnia 19 marca 2016 r., doręczony do urzędu dnia **01 kwietnia 2016 r.**, (dodatkowo złożony osobiście przez skarżącą w sekretariacie Urzędu Gminy w dniu 05 kwietnia 2016 r.), odpowiedzi udzielono dnia **12 kwietnia 2016 r.**
- wniosek z dnia 10 kwietnia 2016 r., doręczony do urzędu dnia **12 kwietnia 2016 r.**, odpowiedzi udzielono dnia **26 kwietnia 2016 r.**
- wniosek z dnia 10 kwietnia 2016 r. doręczony do urzędu dnia **12 kwietnia 2016 r.**, powiadomienie o kosztach oraz możliwości zmiany wniosku na inną formę z dnia **19 kwietnia 2016 r.**, dnia **4 maja 2016 r.** wydłużono termin załatwienia, odpowiedzi udzielono dnia **17 maja 2016 r.**
- wniosek z dnia 30 grudnia 2016 r. doręczony do urzędu dnia **2 stycznia 2017 r.**, dnia **13 stycznia 2017 r.** wezwanie do wykazania interesu publicznego oraz wydłużenie terminu
- wniosek z dnia 30 grudnia 2016 r. doręczony do urzędu dnia **2 stycznia 2017 r.**, dnia **13 stycznia 2017 r.** wezwanie do wykazania interesu publicznego oraz wydłużenie terminu

- wniosek z dnia 30 grudnia 2016 r. doręczony do urzędu dnia 2 stycznia 2017 r. , dnia 13 stycznia 2017 r. wezwanie do wykazania interesu publicznego oraz wydłużenie terminu

Reasumując należy stwierdzić, że wszystkie wnioski złożone przez skarżącą załatwiane są z zachowaniem terminów określonych w przepisach prawa.

Natomiast jeżeli chodzi o naliczanie opłaty, tutaj również nie ma niezgodności z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej. Skarżąca informowana była o kosztach udostępniania informacji publicznej w przypadku żądania kserokopii dokumentów. Miała też możliwość zmiany wniosku na inną formę. Jeżeli wniosku nie wycofała i nie zmieniła na inną formę np. skan dokumentów, to opłata została naliczona. Ponadto informuje się, że Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził nieważności całego Zarządzenia Nr 10/2016 Wójta Gminy, tylko jego część, tj. koszty eksploatacji i amortyzacji urządzeń. W pozostałym zakresie Wojewoda nie stwierdził nieważności.

Sekretarz Gminy
Marzanna Zagórska

Ad. 3:

W dniu 21 grudnia 2016r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję odmawiając skarżącej uwzględnienia jej wniosku dotyczącego wystąpienia Wójta Gminy Poświętne do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Sekretarz Gminy
Marzanna Zagórska

Ad. 4,5 i 7:

W odniesieniu do zarzutów stawianych przez skarżącą iż, w „gminie” narusza się zasady w zakresie rachunkowości wyjaśniam co następuje:

1. W dniu 30 grudnia 2016 r. skarżąca przedstawia zarzut naruszenia zasad rachunkowości jako przykład odwołuje się do kontroli kompleksowej historycznej z 2014 r. przeprowadzoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową (WK.0920.41.2014) obejmującej rok obrachunkowy 2013r. Należy wyjaśnić , że kompleksowe kontrole przeprowadzane przez Regionalne Izby Obrachunkowe wobec Jednostek Samorządu Terytorialnego (Gmin) są przeprowadzane okresowo, zgodnie z uprawnieniami izb w celu usprawnienia działalności i usuwania stwierdzanych nieprawidłowości w trakcie kontrolowania jednostki, nie zaś w związku ze składanymi skargami przez osoby nie mające bezpośrednich uprawnień do nadzorowania w tym zakresie. Ponadto, we wskazanych wystąpieniach pokontrolnych RIO w Warszawie z dnia 05 września 2014 r. żaden z wymienionych punktów nie ma związku ze stawianymi

4

zarzutami wobec konkretnego przypadku związanego z realizacją umowy o wykonanie usług z firmą Bakun. Można domniemywać, że skarżąca nie posiadająca właściwych kwalifikacji i kompetencji do stawiania wskazanych zarzutów, podpira się ogólnie dostępnymi informacjami o przeprowadzanych kontrolach, aby nadać swej sprawie większą wagę. Skarżąca w wielu innych przypadkach jako mieszkanka gminy stawiała już wiele zarzutów o nieprawidłowości czy to w wykonywaniu usług przez ośrodek zdrowia czy szkołę itp.

2. Obowiązki w zakresie prawidłowego prowadzenia rachunkowości wynikają przede wszystkim z ustawy o rachunkowości i obejmują dwa zasadnicze obszary : prowadzenie ksiąg rachunkowych i sporządzanie sprawozdań finansowych. Oba te obszary są przez Gminę Poświętne jako organ prowadzone i realizowane na co potwierdzeniem jest sprawozdawczość okresowa przekazywana terminowo elektronicznie przy użyciu systemu- Bestia do RIO i MF oraz innych nadrzędnych organów administracji państwowej związanej ze sprawozdawczością. W odwołaniu natomiast do zarzutów skarżącej należy zauważyć, że posługuje się ona pojęciem: „ stan rozliczenia finansowego wybranych umów nie ma pokrycia w dowodach księgowych, braki w ciągłości dowodów księgowych, wartość księgowa nie pokrywa się z sumą wypłaconych środków”. Trudno oszacować na jakiej podstawie skarżąca wysuwa wyżej wymienione oskarżenia , gdyż w odpowiedzi na składane wnioski w trybie dostępu do informacji publicznej otrzymała skany wszystkich faktur wystawionych przez dostawcę usług Firmę Bakun jak również potwierdzenia przelewów oraz jeżeli takie potwierdzenia usługi stanowiły załącznik do faktury również dokumenty WZ . Nieuzasadnione jest również stwierdzenie „braki w ciągłości dowodów księgowych”. Nie dostarczono skarżącej całej dokumentacji stanowiącej księgi rachunkowe a jedynie część związaną z konkretnymi umowami, dlatego też dowody księgowe zgodnie z zasadą chronologicznego rejestrowania zdarzeń gospodarczych ujmowane są w dziennikach chronologicznie i systematycznie bez podziału na rodzaj wykonywanej umowy. Ponadto, umowa ze wskazanym wykonawcą realizowana była w jednostkach podległych organowi, dla których księgi rachunkowe są prowadzone oddzielnie niż dla organu czyli gminy. Aby udostępnić zainteresowanej dokumentację zaangażowanych było kilku pracowników z różnych działów co znacząco zakłócało bieżącą pracę urzędu.

Wątpliwe więc jest używanie takich określeń oraz stawianie zarzutów bazując na dowodach księgowych wyodrębnionych ze względu na jednego dostawcę usługi oraz w oparciu o własne analizy.

Trudno jest na ten moment stwierdzić dlaczego skarżąca wysuwa takie wnioski, wszelkie zobowiązania z wykonawcą zostały uregulowane zgodnie ze złożonymi fakturami, które zostały sprawdzone pod względem rachunkowo-finansowym i zaakceptowane do zapłaty przez kierownika jednostki. Nie ma fizycznej możliwości dokonać przelewu płatności wobec nie istniejącego dokumentu księgowego lub zdublowanie tej samej operacji płatniczej dwa razy, co wywołałoby niezgodności w potwierdzeniu sald zobowiązań z danym dostawcą. Nie zrozumiałe jest więc przedstawione przez skarżącą stwierdzenie: „wartość księgowa nie

pokrywa się z sumą wypłaconych środków”. Co stanowi wartość księgową w mniemaniu skarżącej, czy należy rozumieć przez to sumę brutto skanów faktur, które otrzymała i zliczyła samodzielnie. Podobnie suma wypłaconych środków, nie stanowi ona jeszcze o całkowitym rozliczeniu zobowiązań z dostawcą. Przy rozwiązaniu umowy i naliczeniu również noty odsetkowej zgodnie z karami umownymi, dokonano kompensaty zobowiązań wobec dostawcy i strony uzgodniły zgodne księgowanie. Skarżąca więc, prawdopodobnie wysuwa wnioski mając niepełny obraz rozliczeń z dostawcą, bazując na własnej metodzie wyliczeń. Skarżąca pisze o wyczerpanej możliwości naprawy stanu rzeczy. Pytanie należy zadać jaki jest obecny stan rzeczy, gdyż umowa z wykonawcą nie jest obecnie kontynuowana. Nieprawidłowości, o których pisze skarżąca dotyczące merytorycznej kontroli realizowanej usługi zostały usunięte, wskazany pracownik przed przekazaniem dokumentu do wydziału księgowego potwierdza i dokonuje kontroli realizacji usługi, jeżeli wywóz nieczystości płynnych z jednostek podległych OSP nie mógł odbywać się przy obecności osób do tego upoważnionych.

Joanna Marcinkiewicz
Skarbnik Gminy Poświętne

Ad. 5 i 6:

W odniesieniu do zarzutów dotyczącego zawieranych umów w sprawach gospodarki odpadami z naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że Urząd Zamówień Publicznych Departament Kontroli Doraźnej nie stwierdził zasadności wszczęcia kontroli w oparciu o zarzuty podniesione przez skarżącą we wniosku z dnia 25 listopada 2015 r. Ponadto informuje, że Urząd Zamówień Publicznych wszczął kontrolę doraźną wyłącznie w sprawie zawartej w dniu 30 kwietnia 2013 r. umowy nr 10/2013, która jest w toku.

Z uwagi na fakt, że Gmina nie ma obowiązku posiadania Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych poniżej 30 tys. euro, odbiór nieczystości płynnych z OSP następował na podstawie ustnego zlecenia. Forma czynności prawnych jest dowolna. Zgodnie z art. 353 Kodeksu cywilnego strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny między nimi według własnego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się naturze stosunku, ustawie, ani zasadom współżycia społecznego. A to oznacza, że umowy mogły być zawierane w formie dowolnej, także w formie ustnej.

Wioletta Wytrykus
Mł. Ref. ds. gospodarki odpadami

Ad. 6:

1. W zakresie zarzutu, iż Wójt Gminy Poświętne zawierał umowy dot. gospodarki odpadami w Gminie Poświętne z naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych – gdzie naruszenie stwierdził Prezes Urzędu Zamówień Publicznych podczas kontroli doraźnej w 2016 r. (KND/21/16/DKD) wyjaśniam, jak w punkcie 1 iż cyt.: *"Kontrola doraźna przeprowadzona w 2015/2016 r. przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych (Dokumentacja z kontroli znajduje się u Pani Sekretarz)"*.

2. Odnośnie zarzutu, iż Wójt umowę Nr 2/2014 trzykrotnie przedłużał aneksem, w tym jeden aneks został zawarty w okresie, gdy umowa już nie obowiązywała wyjaśniam, co następuje:

Umowa Nr 2/2014 zawarta w dniu 24 czerwca 2014 r. na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Poświętne” stanowiła przedmiot kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w 2015/2016 r. Pismem z dnia 16 grudnia 2015 r. Prezes UZP zwrócił się do Wójta Gminy Poświętne o przesłanie między innymi Umowy Nr 2/2014 z dnia 24 czerwca 2014r. wraz z trzema aneksami do tejże umowy, tj. Nr 1 z dnia 30 kwietnia 2014 r., Nr 2 z dnia 1 lipca 2015 r. i Nr 3 z dnia 16 września 2014 r. Pismem z dnia 29 stycznia 2016 r. znak S.0071.2015 Wójt Gminy Poświętne przekazał do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych między innymi w/w umowę wraz z aneksami, a przeprowadzona kontrola doraźna nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie.

Mariusz Bialek
Inspektor ds. zamówień publicznych

Mając powyższe na uwadze Wójt Gminy Poświętne wnosi o uznanie skargi z dnia 30 grudnia 2016 r. za bezzasadną.



PRZEWODNICZĄCY RĄDY
Bogdan Świądek